

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Josefa Baxy a soudců JUDr. Marie Žiškové a JUDr. Zdeňka Kühna v právní věci žalobce: **R. K.**, zastoupeného JUDr. Richardem Čičkem, advokátem se sídlem Milady Horákové 533/28, Praha 7, proti žalovanému: **Ministerstvo dopravy**, se sídlem nábr. Ludvíka Svobody 1222/12, Praha 1, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 2. 3. 2007, čj. 18/2007-190-TAXI/2, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 7. 1. 2009, čj. 8 Ca 119/2007 - 28, o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti,

### t a k t o :

Kasační stížnosti **se** odkladný účinek **ne** přiznává.

### O d ů v o d n ě n í :

Magistrát hlavního města Prahy, odbor dopravy, rozhodnutím ze dne 16. 10. 2006, čj. MHMP-157525/2006/DOP-T/Ho, uložil žalobci pokutu ve výši 80 000 Kč podle ustanovení § 35 odst. 3 písm. h) zákona 111/1994 Sb., o silniční dopravě. Proti tomuto rozhodnutí podal žalobce odvolání, na základě kterého žalovaný výše označeným rozhodnutím změnil rozhodnutí správního orgánu I. stupně, ale pouze tak, aby byl výrok uvedeného rozhodnutí „formálně správný“. Žalobce napadl rozhodnutí žalovaného žalobou u Městského soudu v Praze, který v záhlaví taktéž označeným rozsudkem tuto žalobu zamítl.

Kasační stížnost žalobce (stěžovatele) ze dne 21. 1. 2009, kterou brojí proti tomuto rozsudku Městského soudu v Praze, obsahuje též návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti. Stěžovatel má za to, že v uvedené věci se jedná o zcela zřejmé nezákonné rozhodnutí Městského soudu v Praze, přičemž vykonatelnost napadeného rozhodnutí může stěžovateli způsobit významnou majetkovou újmu na jeho právech. Jak stěžovatel dodává, odklad vykonatelnosti je důvodný i s ohledem na případné shledání nezákonnosti napadeného rozhodnutí Městského soudu v Praze Nejvyšším správním soudem.

Žalovaný k návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti uvedl, že stěžovatel žádá o odkladný účinek nikoliv z důvodu nenahraditelné újmy, jak uvádí § 73 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „soudní řád správní“, „s. ř. s.“), ale z důvodu významné majetkové újmy. Podle žalovaného případná majetková újma, ač významná, je v případě stěžovatele nahraditelná, a to podle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem. Přesto žalovaný nemá námitek k uvedenému návrhu stěžovatele.

Podle § 107 s. ř. s. kasační stížnost nemá odkladný účinek. Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat. Ustanovení § 73 odst. 2 až odst. 4 s. ř. s. se užije přiměřeně. Podle § 73 odst. 2 s. ř. s. pak soud na návrh žalobce po vyjádření žalovaného

usnesením přizná žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nenahraditelnou újmu, přiznání odkladného účinku se nedotkne nepřiměřeným způsobem nabytých práv třetích osob a není v rozporu s veřejným zájmem.

Nejvyšší správní soud považuje za vhodné předně zdůraznit, že kasační stížnost zásadně odkladný účinek nemá. Aby jí mohl takový účinek soud přiznat, musí předně stěžovatel dostatečně podrobně a určitě tvrdit, že mu hrozí nenahraditelná újma. Na podporu svých tvrzení může samozřejmě taktéž navrhnout provedení patřičných důkazů. V dané věci přitom stěžovatel toliko upozorňuje na „zřejmou“ nezákonnost rozsudku Městského soudu v Praze. K tomu je třeba podle Nejvyššího správního soudu především poznamenat, že při rozhodování o návrhu na přiznání odkladného účinku soud nijak nepředjímá, jaké bude meritorní rozhodnutí ve věci samé (srov. např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 10. 2005, čj. 8 As 26/2005 - 76, č. 1072/2007 Sb. NSS). Přesvědčení stěžovatele o tom, že rozhodnutí Městského soudu v Praze, proti němuž brojí kasační stížností, je nezákonné, tedy nemůže rozhodně představovat bez dalšího důvod, pro který by Nejvyšší správní soud vyhověl návrhu na přiznání odkladného účinku podané kasační stížnosti. Stejně tak stěžovatel žádným způsobem v projednávané věci neprokázal, že pokuta v dané výši pro něj představuje předpoklad nenahraditelné újmy, kterou pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti (žalobě) vyžadují shora citovaná ustanovení soudního řádu správního. Na shora uvedeném přitom nemůže nic změnit ani vyjádření žalovaného, který k návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti *„nemá námitek“*. Jak již ostatně Nejvyšší správní soud mimo jiné konstatoval ve svém usnesení ze dne 5. 10. 2004, čj. 6 Afs 25/2003 - 59, *„nenahraditelná újma, která by stěžovateli při výkonu nebo jiných právních následcích rozhodnutí mohla vzniknout, a jež je základní podmínkou pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti [§ 73 odst. 2 s. ř. s.], musí představovat výjimečný a závažný stav, který již nelze v dalším běhu času nijak odčinit.“*

Ze všech výše uvedených důvodů proto Nejvyšší správní soud rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku, tedy nevyhověl návrhu stěžovatele na přiznání odkladného účinku jeho kasační stížnosti.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 24. června 2009

JUDr. Josef Baxa, v. r.  
předseda senátu