

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dagmar Nygrínové a soudců JUDr. Petra Průchy a JUDr. Marie Turkové v právní věci žalobkyně: **M. K.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, v řízení o kasační stížnosti proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 7. 10. 2008, č. j. 4 Cad 14/2008 - 20,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou v zákonné lhůtě se žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) domáhala zrušení shora označeného rozsudku, kterým byla zamítnuta žaloba proti rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 10. 1. 2008, č. X, jímž byla zamítnuta její žádost o plný invalidní důchod pro nesplnění podmínek ust. § 38 zákona č. 155/1995 Sb., když podle posudku Pražské správy sociálního zabezpečení ze dne 21. 12. 2007 bylo zjištěno, že není plně invalidní.

Z ustanovení § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) vyplývá, že stěžovatel(ka) musí být v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Protože stěžovatelka při podání kasační stížnosti soudu nedoložila, že je zastoupena advokátem nebo že má sama požadované právnické vzdělání, vyzval Městský soud v Praze stěžovatelku dne 19. 1. 2008, přípisem č. j. 4 Cad 14/2008 - 29, aby ve stanovené lhůtě jednoho měsíce od doručení výzvy písemně odstranila nedostatky podané kasační stížnosti. Především ji tak soud vyzval k tomu, aby si zvolila advokáta k zastupování v tomto řízení, popř. aby doložila své majetkové poměry v přiloženém formuláři „Potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech pro osvobození od soudních poplatků“. Současně ji vyzval, aby doplnila i další jmenovitě označené chybějící náležitosti podané kasační stížnosti. Přitom stěžovatelku poučil o tom, že nevyhoví-li výzvě soudu, nelze v řízení pokračovat a soud návrh podle § 37 odst. 5, § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. odmítne.

Označená výzva, jak vyplývá ze spisu, byla stěžovatelce doručena do vlastních rukou dne 21. 11. 2008. Stěžovatelka ve stanovené lhůtě, a ostatně ani později, soudu nepředložila plnou

moc udělenou advokátovi k zastupování v tomto řízení, a ani jinak na tuto výzvu nereagovala. V daném řízení tedy není zastoupena. Stejně tak nedoplnila další chybějící náležitosti kasační stížnosti.

Protože nezbytnou podmínkou, bez níž nelze v řízení o kasační stížnosti pokračovat, je povinné zastoupení stěžovatelky a stěžovatelka při podání kasační stížnosti zastoupení nedoložila, přičemž tento nedostatek nebyl v průběhu soudem poskytnuté lhůty odstraněn, nezbylo Nejvyššímu správnímu soudu než kasační stížnost podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) a § 120 s. ř. s. odmítnout, když stěžovatelka byla o následcích nerespektování výzvy soudu v přípisu ze dne 19. 1. 2008, č. j. 4 Cad 14/2008 – 29, poučena.

Za tohoto stavu věci je již nerozhodné, že stěžovatelka k výzvě soudu neodstranila ani další soudem jmenovitě označené nedostatky kasační stížnosti.

O nákladech řízení rozhodl soud podle ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s., neboť v případech odmítnutí kasační stížnosti, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 28. dubna 2009

JUDr. Dagmar Nygrínová
předsedkyně senátu