

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Žiškové a soudců JUDr. Lenky Kaniové, JUDr. Zdeňka Kühna, Mgr. Daniely Zemanové a Mgr. Bc. Ing. Radovana Havelce v právní věci žalobce: **I. V.**, proti žalovanému **Ministerstvu vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 19. 5. 2008, č. j. OAM-247/LE-PA03-PA03-2008, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 6. 11. 2008, č. j. 56 Az 82/2008 - 30,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 19. 5. 2008 neudělil žalovaný žalobci mezinárodní ochranu podle § 12, § 13, § 14, § 14a a § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky (zákon o azylu).

Žalobce napadl rozhodnutí žalovaného žalobou, kterou Krajský soud v Brně rozsudkem ze dne 6. 11. 2008 zamítl.

Proti rozhodnutí krajského soudu podal žalobce (stěžovatel) dne 20. 1. 2009 kasační stížnost s tím, že nemá právnické vzdělání, a proto požádal soud o ustanovení právního zástupce pro řízení o kasační stížnosti a o osvobození od soudního poplatku pro své majetkové a sociální poměry. Krajský soud přípisem ze dne 27. 1. 2008 vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě 15 dnů vyplnil a zaslal soudu formulář – potvrzení o osobních majetkových a výdělkových poměrech a aby soudu sdělil, jakým způsobem a v jaké výši platí nájem ubytovatelů či pronajímatelů a jak si opatřuje finanční prostředky na svou výživu a ošacení. Stěžovatel však na výzvu soudu nijak nereagoval, a proto krajský soud usnesením ze dne 27. 3. 2009, č. j. 56 Az 82/2008 - 49, návrh stěžovatele na ustanovení zástupce zamítl. Současně krajský soud v tomtéž usnesení stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů předložil soudu plnou moc advokáta, který ho bude v řízení o kasační stížnosti zastupovat, nebo aby doložil doklad o svém právnickém vzdělání. Přitom stěžovatele poučil, že nevyhoví-li této výzvě ve stanovené lhůtě, pak Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítne. Usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 2. 4. 2009; ten však na výzvu soudu opět nijak nereagoval.

Krajský soud v Brně nato předložil věc Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí. V předkládací zprávě přitom mj. uvedl, že stěžovatel není zastoupen advokátem.

Nejvyšší správní soud nemohl o kasační stížnosti věcně jednat a odmítl ji pro neodstranitelný nedostatek podmínky řízení.

Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Stěžovatel přes výzvu krajského soudu k doložení zastoupení advokátem a navzdory poučení o možných následcích plnou moc udělenou advokátovi soudu nepředložil; sám přitom neprokázal vysokoškolské právnické vzdělání vyžadované pro výkon advokacie. Povinné zastoupení advokátem – případně vlastní vysokoškolské právnické vzdělání stěžovatele – je přitom podmínkou řízení o kasační stížnosti, bez jejíhož splnění nelze v řízení pokračovat. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl pro nesplnění uvedené podmínky řízení podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. užitého přiměřeně podle § 120 s. ř. s.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, pokud byla kasační stížnost odmítnuta.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. června 2009

JUDr. Marie Žiškova  
předsedkyně senátu