

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Josefa Baxy a soudců JUDr. Lenky Kaniové a JUDr. Zdeňka Kühna v právní věci žalobce: **VELPA plus, spol. s r. o.**, se sídlem U Železné lávky 568/10, Praha 1, proti žalovanému: **Celní ředitelství Brno**, se sídlem Koliště 21, Brno, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 21. 10. 2008, čj. 29 Ca 161/2008 - 20,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce (dále jen „stěžovatel“) brojí kasační stížností proti v záhlaví označenému usnesení (*poznámka NSS*: stěžovatel toto usnesení mylně označil jako rozsudek), kterým krajský soud odmítl jeho žalobu proti rozhodnutím žalovaného specifikovaným ve výroku č. I. usnesení krajského soudu.

Jednou z podmínek řízení o kasační stížnosti je, že stěžovatel musí být podle § 105 odst. 2 s. ř. s. zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Ze spisu vyplývá, že kasační stížnost podepsala advokátka Mgr. Pavla Chybiorzová s odkazem na plnou moc, která však ke stížnosti nebyla připojena. Krajský soud v Brně proto usnesením ze dne 12. 1. 2009, č. j. 29 Ca 161/2008 - 25, vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě jednoho měsíce předložil doklad osvědčující oprávnění Mgr. P. Chybiorzové zastupovat jej v řízení o kasační stížnosti, příp. aby v této lhůtě zaslal soudu plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v tomto řízení, příp. aby doložil pověření svého zaměstnance s vysokoškolským právnickým vzděláním, včetně dokladu prokazujícího toto vzdělání. Současně soud stěžovatele vyzval k zaplacení soudního poplatku. Výslovně byl stěžovatel poučen, že pokud zmíněné vady nebudou ve stanovené lhůtě odstraněny, soud kasační stížnost odmítne. Toto usnesení bylo doručeno stěžovateli i Mgr. P. Chybiorzové (č. l. 26).

V návaznosti na tuto výzvu stěžovatel sice dne 30. 1. 2009 uhradil soudní poplatek ve výši 3000 Kč (č. l. 28), nicméně nedošlo k odstranění nedostatku spočívajícího v absenci plné moci, udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, příp. k doložení pověření zaměstnance s vysokoškolským právnickým vzděláním, včetně dokladu prokazujícího toto vzdělání ve smyslu ustanovení § 105 odst. 2 s. ř. s. Za těchto okolností Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo než konstatovat, že stěžovatel není zastoupen advokátem (§ 105 odst. 2 s. ř. s.), a jelikož tato vada k výzvě soudu nebyla odstraněna, nelze v řízení pokračovat. Nejvyšší správní

soud proto kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl, protože přes výzvu soudu nebyl odstraněn nedostatek podmínek řízení.

O nákladech řízení rozhodl soud podle § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže byl návrh odmítnut.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 2. dubna 2009

JUDr. Josef Baxa
předseda senátu