

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Vojtěcha Šimíčka a soudců JUDr. Miluše Doškové a Mgr. Radovana Havelce v právní věci podatele **F. O.**, proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 24. 9. 2008, č. j. 31 Nc 107/2008 - 12,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Stěžovatel **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

V záhlaví označeným usnesením Krajský soud v Brně odmítl podání stěžovatele, kterým se domáhal „*zahájení řízení dle zákona č. 150/2002 Sb. sepsáním žaloby ustanoveným advokátem se sídlem v Brně, ne nějakým komunismem vyškoleným volem, ale věřícím advokátem s účinnou ochranou lidských práv a svobod deklarovaných čl. 1 Ústavy, na kterých je od 1. 1. 1993 Česká republika založena.*“

Toto usnesení krajského soudu stěžovatel napadl kasační stížností.

Krajský soud v Brně stěžovatele usnesením ze dne 31. 10. 2008, č. j. 31 Nc 107/2008 - 16, vyzval k odstranění blíže specifikovaných vad kasační stížnosti. Na tuto výzvu stěžovatel nereagoval.

Usnesením ze dne 11. 2. 2009, č. j. 31 Nc 107/2008 - 23, poté krajský soud zamítl žádost stěžovatele o osvobození od soudních poplatků a žádost o ustanovení zástupce.

Na základě shora uvedeného Nejvyšší správní soud konstatuje, že stěžovatel neodstranil vady kasační stížnosti ve stanovené lhůtě. Kasační stížnost zcela zjevně neodpovídá ustanovení § 106 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní a tento nedostatek nebyl ve stanovené době odstraněn, ačkoliv byl stěžovatel poučen o tom, že pokud nebude podání ve stanovené lhůtě doplněno, soud kasační stížnost odmítne.

Za odstranění krajským soudem vytčených nedostatků kasační stížnosti určitě nelze považovat přípis stěžovatele ze dne 25. 2. 2009, v němž uvádí, že řízení ve věcech sociálních je ze zákona osvobozeno od soudních poplatků a zastoupení advokátem je bezplatné. Kasační stížnost totiž představuje mimořádný opravný prostředek a stěžovateli může být prominuto zaplacení soudního poplatku, resp. může mu být bezplatně ustanoven zástupce, to však za podmínky, doloží-li, že nemá dostatečné prostředky (§ 35 odst. 8, § 36 odst. 3, § 120 s. ř. s.), což však přes výzvu soudu neučinil.

Proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl, protože přes výzvu soudu nebyly odstraněny vady návrhu, přičemž řádný a odůvodněný návrh představuje jednu ze základních podmínek řízení.

O nákladech řízení rozhodl soud podle ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže byl návrh odmítnut.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. května 2009

JUDr. Vojtěch Šimíček
předseda senátu