

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Vojtěcha Šimíčka a soudců JUDr. Miluše Doškové a Mgr. Radovana Havelce v právní věci žalobkyně: **W. W. B.**, zastoupené Mgr. Markem Sedlákem, advokátem se sídlem Václavské náměstí 21, Praha 1, proti žalovanému: **Policie ČR, Ředitelství služby cizinecké a pohraniční policie**, se sídlem Olšanská 2, Praha 3, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 21. 10. 2008, č. j. 11 Ca 77/2008 - 45,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně (dále „stěžovatelka“) podala včas kasační stížnost proti shora uvedenému rozsudku Městského soudu v Praze, kterým byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 15. 2. 2008, č. j. CPR-2107/ČJ-2008-9CPR-T237. Tímto rozhodnutím žalovaný zamítl odvolání stěžovatelky proti rozhodnutí Policie ČR, oblastního ředitelství služby cizinecké a pohraniční policie Praha ze dne 17. 12. 2007, č. j. SCPP-532/PH-OPK3-SV-2007, jímž bylo stěžovatelce podle ustanovení § 119 odst. 1 písm. b) bod 1 v návaznosti na § 119 odst. 1 písm. c) bod 1, 2, 3 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky, ve znění pozdějších předpisů, uloženo správní vyhoštění z území ČR a stanovena doba, po kterou nelze vstoupit na území ČR na 5 let a současně byla stanovena doba k vycestování z území ČR.

Městský soud v Praze vyzval stěžovatelku usnesením ze dne 9. 2. 2009, č. j. 11 Ca 77/2008 - 54, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení doplnila podání (kasační stížnost), a to z důvodu absence zákonem požadovaných náležitostí; zejména nebylo zřejmé, co konkrétně stěžovatelka napadenému rozsudku vytýká. Na toto usnesení však stěžovatelka již nereagovala a kasační stížnost v uvedené lhůtě, která skončila dne 11. 3. 2009, nedoplnila.

Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost proti rozsudku Městského soudu v Praze odmítl podle ustanovení § 37 odst. 5 s. ř. s., neboť nebyly splněny podmínky řízení a přes výzvu soudu nebyl tento nedostatek odstraněn; v řízení tedy nebylo možné pokračovat. Za této procesní situace se Nejvyšší správní soud nemohl důvodností kasační stížnosti věcně zabývat.

O nákladech řízení rozhodl Nejvyšší správní soud podle ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s..

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 20. srpna 2009

JUDr. Vojtěch Šimíček
předseda senátu