

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Elišky Cihlářové a soudců JUDr. Jaroslava Hubáčka a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobkyně: **V. K.**, proti žalovanému: **Magistrát hlavního města Prahy**, se sídlem Jungmannova 35/29, Praha 1, zastoupen Mgr. Tomášem Zlesákem, advokátem se sídlem Revoluční 1, Praha 1, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 9. 1. 2009, č. j. 3 Cad 15/2007 - 73, o námitce podjatosti žalobkyně proti soudcům Nejvyššího správního soudu JUDr. Miladě Tomkové, JUDr. Bohuslavu Hnízdlovi a JUDr. Jirímu Pallovi,

t a k t o :

Soudci Nejvyššího správního soudu JUDr. Milada Tomková, JUDr. Bohuslav Hnízdl a JUDr. Jirí Palla **n e j s o u** vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 6 Ads 49/2009.

O d ů v o d n ě n í :

Žalovaný podal kasační stížnost proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 9. 1. 2009, č. j. 3 Cad 15/2007 - 73, která byla předložena Nejvyššímu správnímu soudu a věc je vedena pod sp. zn. 6 Ads 49/2009. Nejvyšší správní soud poučil účastníky řízení, že v dané věci bude podle rozvrhu práce rozhodovat šestý senát ve složení JUDr. Milada Tomková, JUDr. Bohuslav Hnízdl a JUDr. Jirí Palla a v případě dlouhodobé nepřítomnosti některého ze jmenovaných soudců může být senát doplněn některým ze soudců čtvrtého senátu. Současně je poučil, že mají-li za to, že některý z uvedených soudců je vyloučen z projednávání a rozhodování věci pro svůj poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům, mohou namítnout jeho podjatost v propadné lhůtě jednoho týdne od tohoto vyrozumění.

V návaznosti na toto poučení podáním ze dne 5. 4. 2009 žalobkyně namítla podjatost výše jmenovaných soudců pro jejich poměr k věci a účastníku řízení a svou námitku odůvodnila tím, že ve věci nemohou rozhodovat soudci, kteří při svém rozhodování naprosto ignorují Ústavu České republiky Listinu základních práv a svobod i ostatní platné zákony České republiky. V závěru podání žalobkyně uvedla, že vznesenou námitku doplní ve lhůtě pěti dnů. Dosud se tak však nestalo.

Soudci JUDr. Milada Tomková, JUDr. Bohuslav Hnízdl a JUDr. Jirí Palla ve vyjádření k námitce podjatosti uvedli, že nemají žádný vztah k účastníkům ani k projednávané věci, a že jim rovněž nejsou známy žádné okolnosti, které by v intencích ust. § 8 s. ř. s. zadržovaly příčinu pochybovat o jejich nepodjatosti.

Podle ust. § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání

nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech. Podle odst. 5 citovaného ustanovení musí účastník řízení vznášející námitku podjatosti tuto zdůvodnit a uvést konkrétní skutečnosti, z nichž podjatost soudce dovozuje.

Podjatost soudce zasahuje do principu nezávislosti soudce, neboť nestrannost soudce tento princip předpokládá. Rozhodnutí o vyloučení soudce z důvodů uvedených v ust. § 8 s. ř. s. představuje výjimku z ústavní zásady, podle níž nikdo nesmí být odňat svému zákonnému soudci s tím, že příslušnost soudu i soudce stanoví zákon (čl. 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod). Tak, jak zákon tuto příslušnost stanovil, je zásadně dána a postup, kterým je věc odnímána soudu příslušnému a přikázána jinému soudu, resp. soudci, je nutno chápat jako postup výjimečný. Vzhledem k tomu lze vyloučit soudce z projednávání a rozhodnutí přidělené věci jen výjimečně a ze skutečně závažných důvodů, které mu reálně brání rozhodnout v souladu se zákonem nezaujatě a spravedlivě (srov. např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 4. 2003, č. j. Nao 19/2003 - 16).

Námitku podjatosti odůvodnila žalobkyně pouze tím, že uvedení soudci nerozhodují v souladu s Ústavou České republiky, Listinou základních práv a svobod a ostatními platnými zákony České republiky, aniž by toto své tvrzení jakkoliv konkretizovala. Žalobkyní tvrzené skutečnosti, z nichž dovozuje podjatost, nelze považovat za takové skutečnosti, jež by svědčily o existenci zvláštního poměru uvedených soudců k žalobkyni, žalovanému, jeho zástupci či k věci samé, pro něž by měl mít Nejvyšší správní soud pochybnosti o jejich nepodjatosti. Žádnými skutečnostmi, které by nasvědčovaly podjatosti pro poměr uvedených soudců k věci nebo k účastníkům řízení, námitka podjatosti odůvodněna není. Nebylo ani zjištěno, že by se uvedení soudci podíleli na projednávání nebo rozhodování věci v předchozím soudním řízení nebo v řízení správním. Proto Nejvyšší správní soud rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. června 2009

JUDr. Eliška Cihlářová
předsedkyně senátu