

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Milana Kamlacha a JUDr. Jiřího Pally v právní věci žalobce: **J. H.**, proti žalovanému: **Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích**, se sídlem Čechovo nábř. 1791, Pardubice, o přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 11. 2008 sp. zn. ZKI PU-O-40/236/2008/7 vedeném u Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích pod sp. zn. 52 Ca 9/2009, o námitce podjatosti uplatněné žalobcem,

### t a k t o :

Soudci Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích, JUDr. Jan Dvořák, JUDr. Ivana Hrdličková a JUDr. Aleš Holík **nejsou vyloučeni** z projednávání a rozhodnutí věci, která je u tohoto soudu vedena pod sp. zn. 52 Ca 9/2009.

### O d ů v o d n ě n í :

Žalobce podal u Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích žalobu proti shora uvedenému rozhodnutí žalovaného a současně požádal, aby žalobě byl přiznán odkladný účinek.

Krajský soud usnesením ze dne 12. 2. 2009 čj. 52 Ca 9/2009 - 7 žalobě odkladný účinek nepřiznal. Žalobce na toto usnesení reagoval přípisem ze dne 13. 3. 2009, v němž uvedl, že při vypracování tohoto usnesení došlo k chybám psaní, které je třeba opravit postupem podle § 55 odst. 5 a § 54 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“). Z obsahu tohoto podání vyplývá, že žalobce požaduje, aby v rámci opravy usnesení ve smyslu § 54 odst. 4 s. ř. s. bylo rozhodnuto opačně, tedy aby odkladný účinek byl žalobě přiznán. Pokud se tak nestane, žalobce vznesl námitku podjatosti všech členů senátu.

Krajský soud předložil věc Nejvyššímu správnímu soudu, aby podle § 8 odst. 5 s. ř. s. rozhodl o námitce podjatosti členů senátu Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích, jimiž jsou předseda senátu JUDr. Jan Dvořák a členové senátu JUDr. Ivana Hrdličková a JUDr. Aleš Holík. Předložil vyjádření členů tohoto senátu, podle něhož se nikdo z jeho členů necítí být v této věci podjatým soudcem a nikomu z nich není známa žádná skutečnost, z níž by měly vyplynout případné pochybnosti o jeho nepodjatosti.

Nejvyšší správní soud posoudil věc takto:

Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. soudci jsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem

k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

Podle § 8 odst. 5 s. ř. s. o vyloučení soudce rozhodne usnesením po jeho vyjádření Nejvyšší správní soud.

Z přípisu žalobce vyplývá, že podjatost uvedeného senátu spatřuje v jeho postupu v řízení v projednávané věci (§ 8 odst. 1 s. ř. s.), konkrétně v tom, že nevyhověl jeho návrhu na přiznání odkladného účinku žalobě. Tento důvod není, jak je již shora uvedeno, důvodem pro vyloučení soudce. Jiné důvody pro vyloučení soudců z projednávání a rozhodnutí věci žalobce netvrdí a nevyplývají ani z obsahu soudního spisu. Není tedy dán žádný zákonný důvod pro vyloučení soudců v projednávané věci.

Nejvyšší správní soud poznamenává, že postupem podle § 54 odst. 4 s. ř. s., tedy opravou chyb v psaní a počtech, jakož i jiných zjevných nesprávnostech, nelze docílit opačného výroku usnesení, než který byl vyneseno.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. dubna 2009

JUDr. Jaroslav Vlašín  
předseda senátu