

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Milana Kamlacha, JUDr. Jiřího Pally v právní věci žalobců: **a) B. B., a b) nezl. A. B.**, zast. Mgr. Anetou Bendovou, advokátkou se sídlem Hradec Králové, S. K. Neumanna 725, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, o přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 2. 7. 2008, čj. OAM-414/LE-05-ZA07-2006, o vyloučení soudkyně Krajského soudu v Hradci Králové, JUDr. Ivony Šubrtové, z projednávání a rozhodnutí věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 32 Az 30/2008,

t a k t o :

Samosoudkyně JUDr. Ivona Šubrtová **n e n í** vyloučena z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Hradci Králové pod sp. zn. 32 Az 30/2008.

O d ů v o d n ě n í :

V záhlaví uvedeným rozhodnutím žalovaného nebyla žalobcům k jejich žádosti udělena mezinárodní ochrana podle § 12, § 13, § 14, § 14a a § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“).

Toto rozhodnutí napadli žalobci žalobou u Krajského soudu v Hradci Králové. Poté, co krajský soud ustanovil žalobcům na žádost žalobce a) advokátku, jakož i tlumočnicka z jazyka kazašského, a na základě přípisu žalobce a) ze dne 6. 10. 2008 nařídil na 9. 4. 2009 jednání, vznesl žalobce a) při tomto jednání námitku podjatosti osoby soudce. Přítomná samosoudkyně podle něj rozhodovala v žádostech o azyl jiných státních příslušníků Kazachstánu, přičemž vždy byla jejich žaloba proti rozhodnutím správního orgánu zamítnuta. Žalobce a) se proto domnívá, že soudkyně rozhoduje o kazašských žadatelích o azyl bez zřetele na konkrétní osobu jako o příslušnicích celé skupiny a že jsou tak porušována práva žadatelů o mezinárodní ochranu, což očekává i ve svém případě, resp. případě svého syna. Žalobce a) se proto domnívá, že žaloba by byla nesprávně posouzena s ohledem na vznesenou námitku podjatosti soudce. Stejnou námitku vznesl i ve vztahu k žalobci b) s tím, že bude vznesena rovněž jeho ostatními rodinnými příslušníky (manželka a nezletilé děti). Vůči dalším soudcům Krajského soudu v Hradci Králové žalobce a) námitku podjatosti nevznáší, tato se týká pouze samosoudkyně JUDr. Ivony Šubrtové.

Nejvyšší správní soud námitce podjatosti nepřisvědčil.

Podle § 8 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr

k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

Námítka žalobce a) je zdůvodněna tím, že dle jeho názoru podjatá samosoudkyně již v minulosti opakovaně zamítla žaloby proti rozhodnutím žalovaného podané státními příslušníky Kazašské republiky. Uváděnou skutečnost je však třeba posoudit právě jako „*okolnost, která spočívá v rozhodování soudce v jiných věcech*“ ve smyslu citovaného ustanovení soudního řádu správního, tedy jako okolnost, která „*není důvodem k vyloučení soudce*“.

Jakýkoli poměr k dané konkrétní věci, účastníkům či jejich zástupcům, který by případně mohl odůvodňovat pochybnost o nepodjatosti soudkyně JUDr. Šubrtové, žalobce a) neuvedl. Je proto na místě uzavřít, že důvod k vyloučení samosoudkyně JUDr. Ivony Šubrtové není v daném případě dán. Nejvyšší správní soud proto rozhodl, jak ve výroku uvedeno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 28. května 2009

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu