

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců Mgr. Daniely Zemanové, JUDr. Barbary Pořízkové, JUDr. Michala Mazance a JUDr. Lenky Kaniové v právní věci **žalobce: M. A.**, zastoupeného Organizací pro pomoc uprchlíkům, opatrovníkem se sídlem Kovářská 4, Praha 9, **proti žalovanému: Ministerstvo vnitra, odbor azylové a migrační politiky**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 17. 6. 2008, č. j. OAM-1049/VL-10-C09-2006, o udělení mezinárodní ochrany, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočky v Liberci ze dne 30. 10. 2008, č. j. 58 Az 23/2008 – 27,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Podanou kasační stížností se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhal zrušení v záhlaví označeného rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočky v Liberci (dále též „krajský soud“), kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 17. 6. 2008, č. j. OAM-1049/VL-10-C09-2006, o neudělení mezinárodní ochrany podle § 12, § 13, § 14, § 14a a § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“), ve znění pozdějších předpisů.

Součástí kasační stížnosti byla i žádost stěžovatele o ustanovení zástupce pro kasační řízení. Krajský soud proto uložil stěžovateli usnesením ze dne 4. 3. 2009, č. j. 58 Az 23/2008 – 43, aby doplnil ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení usnesení svou žádost o ustanovení zástupce soudem o připojený vyplněný a potvrzený formulář o jeho majetkových poměrech (formulář vzor č. 60 „Potvrzení o osobních, majetkových a výtěžkových poměrech“). Při doručování nebyl stěžovatel na adrese, kterou uvedl v kasační stížnosti (W. 1145/11, P.), zastížen. Zásilky byly opakovaně vráceny s poznámkou doručovatele, že adresát je na uvedené adrese neznámý (č. l. 44, 54 a 55 spisu).

Policie České republiky - evidenční odbor Ředitelství služby cizinecké policie, Praha 3, k dotazu krajského soudu sdělila přípisem ze dne 24. 3. 2009 (č. l. 51 spisu), že stěžovatel má vydané vízum za účelem strpení platné od 18. 12. 2008 do 15. 6. 2009, poslední evidenční

adresu pobytu uvedl P., H., W. 11/1145 u pí. B., a to od 15. 12. 2008. Jiná adresa pobytu stěžovatele není známa.

Krajský soud na základě uvedených zjištění ustanovil stěžovateli usnesením ze dne 16. 4. 2009, č. j. 58 Az 23/2008 – 56, z důvodu neznámého pobytu v souladu s ustanovením § 29 odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, v platném znění (dále jen „o. s. ř.“), za použití § 64 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, v platném znění (dále jen „s. ř. s.“), opatrovníka pro řízení o kasační stížnosti, a to Organizaci pro pomoc uprchlíkům se sídlem Kovářská 4, Praha 9.

Podle ustanovení § 47 písm. c) s. ř. s., ve spojení s § 33 písm. e) zákona o azylu, soud řízení zastaví, pokud žadatel o udělení mezinárodní ochrany (žalobce) se nezdržuje v místě hlášeného pobytu a jeho změnu soudu neoznámil.

Nejvyšší správní soud považuje na základě výše uvedených skutečností za prokázané, že stěžovatel se nezdržuje na adrese, kterou nahlásil Policii České republiky a též krajskému soudu při podání kasační stížnosti, přičemž žádnou změnu pobytu soudu neoznámil. Tuto skutečnost spojuje § 33 písm. e) zákona o azylu s důvodem pro zastavení řízení o žalobě či o kasační stížnosti, Nejvyšší správní soud proto řízení dle § 47 písm. c) s. ř. s., za použití § 120 s. ř. s., zastavil.

V daném případě nutno uvést, že nebyla též splněna podmínka řízení spočívající v povinném zastoupení stěžovatele advokátem dle § 105 odst. 2 s. ř. s. Nejvyšší správní soud zde odkazuje na své usnesení ze dne 14. 2. 2008, č. j. 7 Azs 91/2007 – 66, publikované na www.nssoud.cz, dle něhož: *„Pokud v azylové věci nastane situace, kdy u stěžovatele, který je žadatelem o azyl, nelze zjistit místo jeho pobytu, je na místě upřednostnit postup podle ustanovení § 33 zákona o azylu a řízení o kasační stížnosti zastavit, bez ohledu na to, zda kasační stížnost má všechny zákonné náležitosti a zda jsou splněny všechny podmínky řízení, včetně povinného zastoupení advokátem, či nikoliv. Udělení státního občanství České republiky stěžovateli, úmrtí stěžovatele, neznámé místo jeho pobytu či další podmínky uvedené v ustanovení § 33 zákona o azylu jsou totiž natolik významné, že jejich naplnění znamená faktickou nemožnost pokračovat v soudním přezkumu. Ostatně současné znění zákona o azylu ani další prostor pro jiný způsob rozhodnutí soudu nevytváří.“*

Výrok o nákladech řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení o kasační stížnosti zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 27. května 2009

JUDr. Radan Malík
předseda senátu