

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Příhody a soudců JUDr. Michala Mazance a JUDr. Jana Passera v právní věci žalobkyně: **J. Ž.**, zastoupená I. K., proti žalovanému: **Zeměměřický a katastrální inspektorát v Pardubicích**, Pardubice, Čechovo nábř. 1791, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 6. 2003, čj. O-34/143/2003, o námitce podjatosti vznesené žalobkyní,

t a k t o :

Soudce Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích JUDr. Jan Dvořák **není vyloučen** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 52 Ca 28/2007.

O d ů v o d n ě n í :

Ve věci vedené u Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích pod sp. zn. 52 Ca 28/2007 se žalobkyně domáhá přezkoumání shora označeného rozhodnutí žalovaného. U jednání dne 26. 2. 2009 zástupkyně žalobkyně po příslušném poučení uvedla, že vznáší námitku podjatosti předsedy senátu JUDr. Jana Dvořáka. Tuto námitku zdůvodnila tvrzením, že ve věcech vedených pod sp. zn. 52 Ca 28/2007 a 52 Ca 14/2007 nebylo žalobkyni zasláno vyjádření žalovaného, dále (zřejmě ve věci uvedené na druhém místě) jí nebyla zaslána výzva, zda souhlasí s upuštěním od jednání, a tento soudce „odbyl její podanou žalobu“, kterou bez jejího vědomí odmítl. Poté přes poučení o důvodech pro které je možné vznést námitku podjatosti, včetně doslovné citace § 8 odst. 1 s. ř. s., zástupkyně žalobkyně setrvala na své námitce s tím, že trvá na předložení Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí o ní.

V této právní věci již Nejvyšší správní soud rozhodoval o námitce podjatosti uplatněné rovněž žalobkyní. Usnesením ze dne 23. 6. 2008, čj. Nao 53/2008 – 136 bylo vysloveno, že soudci JUDr. Jan Dvořák, Mgr. Monika Chaloupková a Mgr. Petra Venclová nejsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí této věci. Za dané situace soud nejprve zvažoval, zda je důvod znovu rozhodovat o námitce uplatněné dne 26. 2. 2009. Se zřetelem na to, že nově uplatněná námitka se opírá o odlišné (nové) skutečnosti, Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že je nutno znovu posoudit, zda nejsou dány důvody pro vyloučení dotyčného soudce.

Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. soudci jsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

Žalobkyně (její zástupkyně) i přes poučení krajského soudu neuvedla žádné skutečnosti, které by mohly zakládat vyloučení soudce JUDr. Jana Dvořáka, a svoji námitku opírá toliko o skutečnosti, které dle § 8 odst. 1, poslední věta s. ř. s. důvodem k vyloučení být nemohou. Ani z vyjádření soudce nevyplývá žádná skutečnost, která by mohla vést k pochybnosti o jeho podjatosti. Proto bylo rozhodnuto, jak je ve výroku tohoto usnesení uvedeno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. března 2009

JUDr. Petr Příhoda
předseda senátu