

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Ludmily Valentové a JUDr. Jakuba Camrdy v právní věci žalobců: **a) Astellas Pharma Europe B.V.**, se sídlem v Nizozemí, Elisabethhof 19, 2353 EW Leiderdorp, **b) Astellas Pharma s. r. o.**, se sídlem v Praze 8, Sokolovská 100/94, oba právně zastoupeni JUDr. Hanou Heroldovou, advokátkou se sídlem v Praze 1, Jungmannova 24, proti žalovanému: **Státní ústav pro kontrolu léčiv**, se sídlem v Praze 10, Šrobárova 48, v řízení o kasační stížnosti žalobců proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 18. 12. 2008, č. j. 7 Ca 333/2008 - 36,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou podanou k Městskému soudu v Praze dne 4. 12. 2008 se žalobci domáhali ochrany před nezákonným zásahem. Ten spatřovali v tom, že žalovaný druhému z žalobců v reakci na jeho žádost o uvedení evidence léčivého přípravku Advagraf (s obsahem léčivé látky tacrolimus ze skupiny imunosupresivních léčiv) do seznamu hrazených léčivých přípravků sdělil přípisem, že tyto léčivé přípravky odmítá zařadit do seznamu, a tím zpochybnil platnost a závaznost dříve vydaného předpisu o určení úhrady tohoto léčivého přípravku.

O podané žalobě rozhodl Městský soud v Praze usnesením ze dne 18. 12. 2008, č. j. 7 Ca 333/2008 - 36 tak, že žalobu odmítl s tím, že z žalobních tvrzení a návrhu na výrok rozhodnutí soudu neshledal, že by se v dané věci mohlo jednat o nezákonný zásah, proti němuž by mohl zasáhnout dle ust. § 87 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen s. ř. s.). Městský soud v usnesení uvedl, že výrokem rozsudku, tak jak jej žalobci vymezili, by namísto žalovaného rozhodoval soud, aniž by k tomu měl stanovenou pravomoc. Z tohoto důvodu soud žalobu odmítl podle ust. § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. pro nesplnění jiné podmínky řízení, kterou je nedostatek pravomoci vydat navrhovaný rozsudek.

Usnesení Městského soudu v Praze napadli žalobci (dále též stěžovatelé) kasační stížností doručenou městskému soudu dne 30. 12. 2008, tato byla dne 25. 3. 2009 předložena k rozhodnutí Nejvyššímu správnímu soudu.

Podáním ze dne 15. 5. 2009 a doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 18. 5. 2009, vzali stěžovatelé podanou kasační stížnost zpět.

Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, nevzbuzuje po obsahové stránce žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud usnesením řízení v souladu s ustanovením § 47 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen s. ř. s.), za použití § 120 s. ř. s. zastavil.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s., podle kterého nemá při zastavení řízení žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 27. května 2009

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu