

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Bohuslava Hnízдила a soudců JUDr. Milady Tomkové, JUDr. Jiřího Pally, JUDr. Jakuba Camrdy, Ph.D., a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobkyně: **M. G. - E.**, zastoupené Mgr. Markem Sedlákem, advokátem, se sídlem Příkop 8, Brno, adresa pro doručování: Václavské náměstí 21, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, poštovní přihrádka 21/OAM, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 5. 11. 2007, č. j. OAM - 1 - 839/VL - 10 - 05 - 2007, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 25. 8. 2008, č. j. 63 Az 110/2007 - 28,

### takto:

- I. Kasační stížnost **se odmítá** pro nepřijatelnost.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### Odůvodnění:

Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) se kasační stížností domáhá zrušení shora označeného usnesení Krajského soudu v Ostravě, jímž byla odmítnuta její žaloba proti rozhodnutí žalovaného, který zamítl stěžovatelčinu žádost o udělení mezinárodní ochrany jako zjevně nedůvodnou podle ust. § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“).

Stěžovatelka v kasační stížnosti (resp. jejím doplnění) uvádí, že napadá usnesení krajského soudu z důvodů podle ust. § 103 odst. 1 písm. a), b), d) a e) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“). Stěžovatelka obsáhle pojednává o otázkách porušení ustanovení o řízení v řízení před žalovaným (nedostatečné zjištění skutkového stavu), nesprávném posouzení právní otázky krajským soudem (zejména přezkum absence výroku o neudělení humanitárního azylu podle ust. § 14 zákona o azylu v rozhodnutí žalovaného a též neudělení doplňkové ochrany stěžovatelce). Též namítá, že krajský soud žalobu odmítl nezákonně, neboť stěžovatelka v žalobě dostatečně vymezila rozhodné skutečnosti odkazem na dotčená ustanovení zákona o azylu.

Krajský soud žalobu odmítl napadeným usnesením, neboť ji shledal neprojednatelnou pro nedostatek žalobních bodů, jež nebyly doplněny ani na výzvu soudu. Krajský soud uvedl, že žaloba sice byla podána v zákonné lhůtě, avšak neobsahuje žádné konkrétní žalobní body, neboť obecné odkazy na ustanovení zákona o azylu, správního řádu (zákonu č. 500/2004 Sb.), jsou obecnými tvrzeními, která stěžovatelka nijak nekonkretizovala. Krajský soud žalobkyni

vyzval k doplnění žaloby a stanovil jí k tomu lhůtu pěti dnů; stěžovatelka však žalobu nijak nedoplnila. Krajský soud žalobu tedy nemohl projednat a odmítl ji.

V žalobě stěžovatelka uvedla, že žalovaný nesprávně aplikoval v její věci ust. § 16 zákona o azylu a ve skutkových otázkách odkázala na svou žádost o poskytnutí azylu a ostatní spisový materiál. V rozhodnutí žalovaného pak absentuje výrok o neudělení humanitárního azylu podle ust. § 14 zákona o azylu a o nevztažení překážky vycestování ve smyslu ust. § 91 zákona o azylu. Dále pak uvedla, že z vlasti odjela, aby unikla nepříznivé životní situaci, ve které se ocitla po smrti manžela, jenž zavinil dopravní nehodu, při které zahynuly i další osoby.

Nejvyšší správní soud se nejprve zabýval otázkou přípustnosti kasační stížnosti. Kasační stížnost podala účastnice řízení, z něhož napadené rozhodnutí krajského soudu vzešlo (§ 102 s. ř. s.), byla podána včas (§ 106 odst. 2 s. ř. s.) a stěžovatelka v ní uplatňuje důvod kasační stížnosti podřaditelný pod ust. § 103 odst. 1 písm. e) s. ř. s. Nejvyšší správní soud v této souvislosti uvádí, že se zabýval pouze námitkami, které směřovaly proti důvodům odmítnutí žaloby a jež Nejvyšší správní soud podřadil ust. § 103 odst. 1 písm. e) s. ř. s. jakožto ustanovení speciálnímu k ostatním kasačním důvodům vypočteným v tomtéž ustanovení; krajský soud neshledal žalobu přípustnou a odmítl ji pro nesplnění podmínek řízení, nezabýval se přezkumem správního rozhodnutí žalovaného ve věci samé. Námitkami stěžovatelky, jež směřují právě k meritu věci, se tedy Nejvyšší správní soud nemohl zabývat. Stěžovatelka též splňuje podmínku povinného zastoupení právním zástupcem ve smyslu ust. § 105 odst. 2 s. ř. s. Kasační stížnost je tedy přípustná.

Po konstatování přípustnosti kasační stížnosti se Nejvyšší správní soud ve smyslu ustanovení § 104a s. ř. s. dále zabýval otázkou, zda kasační stížnost svým významem podstatně přesahuje vlastní zájmy stěžovatele. Pokud by tomu tak nebylo, musela by být podle citovaného ustanovení odmítnuta jako nepřijatelná.

Zákonný pojem „přesah vlastních zájmů stěžovatele“, který je podmínkou přijatelnosti kasační stížnosti, představuje typický neurčitý právní pojem, jehož výklad provedl Nejvyšší správní soud již ve svém usnesení ze dne 26. 4. 2006, č. j. 1 Azs 13/2006 - 39. O přijatelnou kasační stížnost se podle tohoto usnesení může jednat v následujících typových případech:

- 1) Kasační stížnost se dotýká *právních otázek, které dosud nebyly vůbec či nebyly plně řešeny judikaturou Nejvyššího správního soudu.*
- 2) Kasační stížnost se týká *právních otázek, které jsou dosavadní judikaturou řešeny rozdílně.* Rozdílnost v judikatuře přitom může vyvstat na úrovni krajských soudů i v rámci Nejvyššího správního soudu.
- 3) Kasační stížnost bude přijatelná pro potřebu učinit *judikatorní odklon*, tj. Nejvyšší správní soud ve výjimečných a odůvodněných případech sezná, že je namístě změnit výklad určité právní otázky, řešené dosud správními soudy jednotně.
- 4) Další případ přijatelnosti kasační stížnosti bude dán tehdy, pokud by bylo v napadeném rozhodnutí krajského soudu shledáno *zásadní pochybení, které mohlo mít dopad do hmotněprávního postavení stěžovatele.*

O zásadní právní pochybení se v konkrétním případě může jednat především tehdy, pokud:

- a) Krajský soud ve svém rozhodnutí *nerespektoval ustálenou a jasnou soudní judikaturu* a nelze navíc vyloučit, že k tomuto nerespektování nebude docházet i v budoucnu.
- b) Krajský soud *v jednotlivém případě hrubě pochybil* při výkladu hmotného či procesního práva.

Z výše uvedeného plyne, že v zájmu stěžovatele v řízení o kasační stížnosti ve věcech azylu je nejenom splnit podmínky přípustnosti kasační stížnosti a svoji stížnost opřít o některý z důvodů kasační stížnosti, stanovených v ustanovení § 103 odst. 1 s. ř. s. Zájmem stěžovatele je rovněž uvést, v čem spatřuje, v mezích kritérií přijatelnosti popsaných výše, v konkrétním případě přesah svých vlastních zájmů, a z jakého důvodu by tedy měl Nejvyšší správní soud předloženou kasační stížnost věcně projednat. Tak se ovšem v případě stěžovatelky nestalo, neboť stěžovatelka se v kasační stížnosti touto otázkou vůbec nezabývala a ani Nejvyšší správní soud důvody pro přijatelnost kasační stížnosti neshledal.

K otázce formulace žalobních bodů se již Nejvyšší správní soud ve své rozhodovací činnosti vyjadřoval, např. v rozsudku z 20. 12. 2005, č. j. 2 Azs 92/2005 - 58, publikovaný pod č. 835/2006 Sb. NSS, a dospěl k závěru, že *„žalobce je povinen vylíčit, jakých konkrétních nezákonných kroků, postupů, úkonů, úvah, hodnocení či závěrů se měl správní orgán vůči němu dopustit v procesu vydání napadeného rozhodnutí či přímo rozhodnutím samotným, a rovněž je povinen ozřejmit svůj právní náhled na to, proč se má jednat o nezákonnosti.“* Krajský soud se v napadeném usnesení od tohoto právního názoru nijak neodchýlil.

Ustálená a vnitřně jednotná judikatura Nejvyššího správního soudu poskytuje tedy dostatečnou odpověď na námitky podané v kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud neshledal ani žádné další důvody pro přijetí kasační stížnosti k věcnému projednání. Za těchto okolností Nejvyšší správní soud konstatuje, že kasační stížnost svým významem podstatně nepřesahuje vlastní zájmy stěžovatele. Shledal ji proto ve smyslu ustanovení § 104a s. ř. s. nepřijatelnou a odmítl ji.

O nákladech řízení rozhodl soud podle ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže byl návrh odmítnut.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 7. května 2009

JUDr. Bohuslav Hnízdl  
předseda senátu