

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Valentové a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Jakuba Camrdy v právní věci navrhovatele **F. O.**, proti odpůrci: **Ministerstvo financí**, se sídlem v Praze 1, Letenská 15, v řízení o kasační stížnosti navrhovatele proti sdělení Městského soudu v Praze ze dne 6. 2. 2009, č. j. 7 Ca 260/2003 – 154,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost navrhovatele proti přípisu Městského soudu v Praze ve věci č. j. 7 Ca 260/2003 – 154 ze dne 6. 2. 2009 **se odmítá.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

Městský soud v Praze v řízení o žalobě proti nečinnosti správního orgánu navrhovatelí přípisem ze dne 6. 2. 2009, č. j. 7 Ca 260/2003 – 154 sdělil, že jeho podání ze dne 16. 1. 2009 není procesním návrhem předpokládaným zákonem č. 6/2002 Sb. a dále, že z tohoto důvodu nebude soud na základě jeho podání ve věci činit další úkony.

Podáním ze dne 16. 1. 2009 se navrhovatel domáhal předložení celé věci Parlamentu České republiky dle ustanovení § 175 odst. a) zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích).

Navrhovatel proti sdělení městského soudu podal kasační stížnost, ve které uvedl, že ji podává podle ustanovení § 106 odst. 4 druhé věty zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“). Napadené rozhodnutí soudu dle navrhovatele nemá žádné náležitosti a je tak dle ustanovení § 109 odst. 3 s. ř. s. nicotné.

Nejvyšší správní soud v této věci vycházel z následující úvahy:

Ve věci samé rozhoduje soud rozsudkem; usnesením jen tam, kde to zákon stanoví (§ 53 odst. 1 s. ř. s.). V jiných věcech soud rozhoduje usnesením tam, kde to zákon stanoví (§ 53 odst. 2 s. ř. s.). Proti rozhodnutí soudu jsou opravné prostředky přípustné, jen stanoví-li tak tento zákon (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

Kasační stížnost je opravným prostředkem proti pravomocnému rozhodnutí krajského soudu ve správním soudnictví, jímž se účastník řízení, z něhož toto rozhodnutí vzešlo,

nebo osoba zúčastněná na řízení domáhá zrušení soudního rozhodnutí. Kasační stížnost je přípustná proti každému takovému rozhodnutí, není-li dále stanoveno jinak (§ 102 s. ř. s.).

Formou rozhodnutí městského soudu je tedy rozsudek a usnesení. Sdělení městského soudu ze dne 6. 2. 2009 není rozhodnutím, a proto proti němu není kasační stížnost přípustná.

Nejvyšší správní soud z uvedených důvodů kasační stížnost navrhovatele podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. za použití ustanovení § 120 s. ř. s. odmítl pro nepřípustnost.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 za použití § 120 s. ř. s.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. června 2009

JUDr. Ludmila Valentová  
předsedkyně senátu