

U S N E S E N Í

Zvláštní senát zřízený podle zákona č. 131/2002 Sb., o rozhodování některých kompetenčních sporů složený z předsedy JUDr. Michala Mazance a soudců JUDr. Petra Příhody, JUDr. Romana Fialy, JUDr. Pavla Pavlíka, JUDr. Karla Podolky a JUDr. Marie Žiškové, rozhodl o návrhu **Městského soudu v Praze**, na rozhodnutí kompetenčního sporu mezi ním a **Obvodním soudem pro Prahu 7**, a dalších účastníků sporu vedeného u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 8 Ca 16/2008 žalobce **J. K.**, a žalovaného **Ministerstva vnitra Praha 7**, Nad Štolou 7, o zaplacení částky 108 000 Kč a zařazení žalobce do funkce,

t a k t o :

Návrh **s e o d m í t á .**

O d ů v o d ň ě n í :

Návrhem ze dne 21. 11. 2008, doručeným zvláštnímu senátu zřízenému podle zákona č. 131/2002, se Městský soud v Praze domáhá rozhodnutí o kompetenčním sporu mezi ním a Obvodním soudem pro Prahu 7 s tím, aby bylo vysloveno, že k projednání a rozhodnutí věci je příslušný soud v občanském soudním řízení a zároveň bylo zrušeno usnesení Obvodního soudu pro Prahu 7 ze dne 27. 11. 2007, ve věci vedené pod sp. zn. 29 C 346/2007.

Z tohoto návrhu a z připojeného spisu vyplývají následující skutečnosti.

Žalobou podanou u Obvodního soudu pro Prahu 7, ve věci vedené pod sp. zn. 29 C 346/2007, se žalobce J. K. proti žalovanému Ministerstvu vnitra domáhal vydání následujícího rozsudku:

„1. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku ve výši 108 000 Kč do třech dnů od právní moci rozsudku.

2. Žalovaný je povinen služebně zařadit žalobce na funkci vedoucího 4. oddělení, SKPV odboru obecné kriminality, správy PČR hl. m. Prahy do třech dnů od právní moci rozsudků.“

V žalobě uvedl, že rozhodnutím ředitele PČR, Správy hl. m. Prahy ze dne 28. 12. 2001, čj. 4096/2001 byl s účinností od 1. 1. 2002 ustanoven do funkce vedoucího 2. oddělení odhalování obecné kriminality, odboru obecné kriminality SKPV PČR správy hl. m. Prahy. Rozhodnutím ředitele PČR správy hl. m. Prahy ze dne 12. 12. 2003, čj. 8206/2003, byl odvolán z dosavadní funkce ke dni 31. 12. 2003, a současně byl ustanoven do funkce policejního komisaře 4. oddělení obecné kriminality.

Rozhodnutím ministra vnitra ze dne 18. 10. 2006, čj. 232/2003, bylo citované rozhodnutí ze dne 12. 12. 2003 zrušeno.

Rozhodnutím ředitele PČR správy hl. m. Prahy ze dne 19. 12. 2006, čj. 7996/2006, byl žalobce ustanoven na služební místo vrchního komisaře správy hl. m. Prahy SKPV, odbor obecné kriminality, 4. oddělení obecné kriminality.

Vzhledem k tomu, že rozhodnutí ze dne 12. 12. 2003 bylo rozhodnutím ministra vnitra ze dne 18. 10. 2006 zrušeno, byl ke dni 1. 1. 2007 služebně zařazen dle původního rozhodnutí ze dne 28. 12. 2001.

Dle názoru žalobce nebyly za účinnosti zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů dány důvody k převedení na jiné služební místo a proto je *de iure* stále služebně zařazen ve funkci vedoucího oddělení odboru obecné kriminality. Skutečně vyplacená mzda za období od 1. 1. 2004 do 1. 1. 2007 činila 1 290 927 Kč. Dle původního zařazení by služební příjem měl činit za toto období 1 398 927 Kč.

Usnesením Obvodního soudu pro Prahu 7 ze dne 27. 11. 2007, čj. 29 C 346/2007 – 3, bylo řízení zastaveno. Tento soud vycházel ze závěru, že služební poměr příslušníků Policie České republiky je institutem veřejnoprávním a proto rozhodování služebních funkcionářů ve věcech služebních poměrů lze přezkoumávat pouze ve správním soudnictví podle soudního řádu správního a nikoli podle občanského soudního řádu. Proto bylo rozhodnuto v souladu s § 104 b) odst. 1, věta první o. s. ř.

Žalobce poté – dne 10. 1. 2008 podal obsahově shodnou žalobu u Městského soudu v Praze (zřejmě se zřetelem na citované usnesení ze dne 27. 11. 2007, jehož kopii připojil). Tato žaloba je vedena pod sp. zn. 8 Ca 16/2008, tedy jako věc ve správním soudnictví.

Městský soud v návrhu na rozhodnutí kompetenčního sporu po rekapitulaci dosavadního průběhu řízení u obou změněných soudů s poukazem na příslušná ustanovení soudního řádu správního dovozuje, že věc nenáleží do rozhodování ve správním soudnictví.

Zvláštní senát se nejprve zabýval otázkou, zda jsou splněny podmínky pro jeho rozhodnutí dle § 4 odst. 1 event. i 3 zákona č. 131/2002 Sb., přičemž vycházel z následujících skutečností, úvah a závěrů:

Podle zákona č. 361/2003 Sb., ve věcech služebního poměru mj. příslušníka Policie České republiky rozhoduje příslušný služební funkcionář (zejména viz § 2, § 170 a § 181 odst. 1 tohoto zákona). Náleží tedy do pravomoci tohoto správního orgánu rozhodnout o tvrzených nárocích žalobce. Teprve při splnění podmínek § 65 a násl. s. ř. s., tedy mj. i poté, co by žalobce vyčerpал řádný opravný prostředek před správním orgánem, by se mohl domáhat u soudu ve správním soudnictví přezkoumání a zrušení příslušného správního rozhodnutí. Za stávající (dosavadní) situace tedy rozhodování o návrzích, u okresního (resp. městského) soudu vznesených nespadá vůbec do pravomoci soudů. Nepřichází proto v úvahu, aby zvláštní senát dle § 5 odst. 1 zákona č. 131/2002 Sb. mohl rozhodnout, zda je příslušný vydat rozhodnutí soud v občanském soudním řízení nebo soud ve správním soudnictví.

Bezesporu otázku pravomoci soudů měl již zvážit Obvodní soud pro Prahu 7. V současné době je však vedeno řízení u Městského soudu v Praze. Ani tomuto soudu nic nebrání, aby (i se zřetelem k zásadě hospodárnosti) sám rozhodl o odmítnutí žaloby ze stejného důvodu.

Proto byl podle § 4 odst. 1 zákona č. 131/2002 Sb. a § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. návrh na rozhodnutí kompetenčního sporu odmítnut.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 30. června 2009

JUDr. Michal Mazanec
předseda zvláštního senátu