

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Ludmily Valentové a JUDr. Jakuba Camrdy v právní věci žalobkyně: **I. K.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Královéhradeckého kraje**, odbor územního plánování a stavebního řádu, se sídlem Wonkova 1142, Hradec Králové, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 24. 1. 2008, č. j. 3913/UP/2007/Kd, o námitce podjatosti žalobkyně proti soudcům Krajského soudu v Hradci Králové JUDr. Jana Rutsche, JUDr. Pavla Kumprechta a Mgr. Heleny Konečné ve věci vedené u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 30 Ca 17/2008,

t a k t o :

Soudci Krajského soudu v Hradci Králové JUDr. Jan Rutsch, JUDr. Pavel Kumprecht, Mgr. Helena Konečná, JUDr. Magdalena Ježková, JUDr. Jana Kábrtová, Mgr. Marie Kocourková, JUDr. Marcela Sedmíková a JUDr. Ivona Šubrtová **n e j s o u v y l o u č e n í** z projednávání a rozhodnutí věci vedené pod sp. zn. 30 Ca 17/2008.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou podanou u Krajského soudu v Hradci Králové dne 18. 2. 2008 se žalobkyně domáhá zrušení výše označeného rozhodnutí žalovaného, kterým bylo rozhodnuto tak, že se odvolání žalobkyně jako nepřipustné zamítá. V podání ze dne 8. 10. 2008 požádala žalobkyně o odročení jednání nařízeného Krajským soudem v Hradci Králové na den 14. 10. 2008. Jako důvod uvedla podjatost soudu v Hradci Králové a navrhl, aby byla věc delegována jinému soudu. S odvoláním na usnesení Krajského soudu v Hradci Králové doručeného jí dne 8. 10. 2008, sp. zn. 12 To 51/2008 uvedla, že jmenovaný soud nevede spravedlivý proces, ignoruje důkazy a rozhoduje dle svého uvážení, nikoliv dle zákonů. Rozsudky jsou dle jejího názoru konstruovány tak, že se poté může domáhat nápravy kasační stížností, což je záležitost dlouhodobá, zatímco na soudu leží žaloba 1 rok netknutě. Krajský soud v Hradci Králové tak považuje za podjatý, provádějící šikanu.

Usnesením ze 15. 10. 2008 vyzval krajský soud žalobkyni, aby ve lhůtě 3 týdnů od doručení upřesnila důvody, pro které vznesla námitku podjatosti všech soudců Krajského

soudu v Hradci Králové a dále upřesnila důvody, pro které vznesla námitku podjatosti soudců Krajského soudu v Hradci Králové JUDr. Jana Rutsche, JUDr. Pavla Kumprechta a Mgr. Heleny Konečné, tj. členů senátu, kterému byla dle rozvrhu práce věc přidělena. Na usnesení žalobkyně nereagovala.

Členové senátu, kterým byla shora uvedená věc dle rozvrhu práce přidělena, tj. JUDr. Jan Rutsch, JUDr. Pavel Kumprecht a Mgr. Helena Konečná se k podané námitce podjatosti vyjádřili tak, že se necítí podjatými a ani jim není známa žádná skutečnost, ze které by mohl vyplynout důvod případných pochybností o jejich nepodjatosti dle ust. § 8 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen s. ř. s.).

Nejvyšší správní soud posoudil všechny vznesené námitky podjatosti a dospěl k závěru, že námitky podjatosti nejsou důvodné.

Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech. V projednávané věci však žádný z těchto důvodů podjatosti zjištěn nebyl.

Poměr k věci může vyplývat především z přímého právního zájmu soudce na projednávané věci, tedy zejména v případech, kdy by mohl být rozhodnutím soudu přímo dotčen ve svých právech. Soudcům poměr k účastníkům nebo k jejich zástupcům může být založen především příbuzenským nebo jemu obdobným vztahem, může jít také o vztah ekonomické závislosti. Rozhodnutí o vyloučení soudce z důvodů uvedených v § 8 s. ř. s. představuje výjimku z ústavní zásady, podle níž nikdo nesmí být odňat svému zákonnému soudci s tím, že příslušnost soudu i soudce stanoví zákon (čl. 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod). Tak jak zákon tuto příslušnost stanovil, je tato zásadně dána, a postup, kterým je věc odnímána příslušnému soudci a přikázána soudci jinému, je nutno chápat jako postup výjimečný. Vzhledem k tomu lze vyloučit soudce z projednávání a rozhodnutí přidělené věci jen vskutku výjimečně a z opravdu závažných důvodů, které mu reálně brání rozhodnout v souladu se zákonem nezaujatě a spravedlivě. Podjatost sama zasahuje vždy do principu nezávislosti soudce, neboť nestrannost tento princip předpokládá. Samotný pojem soudce totiž s sebou nese atribut nezaujatosti a nestrannosti a bez toho, že by se nepředpokládal, nebylo by důvodu ani pro konstituování soudní moci jako pilíře demokratické společnosti.

Důvody uváděné žalobkyní, však tohoto charakteru nejsou. Podjatost jmenovaných soudců nelze dovozovat z žalobkyní obecných a zcela nekonkrétních tvrzení, že je porušeno její právo na spravedlivý proces, jsou ignorovány důkazy a rozsudky jsou konstruovány tak, že se poté může domáhat nápravy kasační stížností. V případě kdy zákon požaduje, aby námitka podjatosti byla odůvodněná a aby žalobce současně uvedl konkrétní skutečnosti, že kterých podjatost dovozuje, uvádí Nejvyšší správní soud, že z obecných a zcela nekonkrétních tvrzení, která namítá žalobkyně, nelze dovést podjatost výše jmenovaných soudců.

Nejvyšší správní soud se zabýval vznesenou námitkou podjatosti ve vztahu ke všem soudcům oddělení správního soudnictví, tak jak ji žalobkyně uplatnila, tedy i těm, kterým dle rozvrhu práce nebyla věc přidělena, a to s ohledem na možné zastupování soudců v řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. prosince 2008

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu