

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Valentové a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Jakuba Camrdy v právní věci žalobce: **Energotrans, a. s.**, Partyzánská 7, Praha 7, zast. prof. JUDr. Miroslavem Bělinou, CSc., advokátem se sídlem Dlouhá 13, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo životního prostředí**, Vršovická 65, Praha 10, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 30. 5. 2008, č. j. 7 Ca 77/2007 – 44, o návrhu na přiznání odkladného účinku podané kasační stížnosti,

### t a k t o :

Kasační stížnosti **se přiznává** odkladný účinek do skončení řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

Rozsudkem ze dne 30. 5. 2008, č. j. 7 Ca 77/2007 – 44, zamítl Městský soud v Praze (dále jen „městský soud“) žalobu žalobce proti rozhodnutí žalovaného ze dne 15. 1. 2007, č. j. 500/2133/50211/06. Tímto rozhodnutím žalovaný zamítl odvolání žalobce proti rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 16. 10. 2006, č. j. 98298/2006/KUSK/2/OŽP/Do. Žalovaný citovaným rozhodnutím současně potvrdil rozhodnutí – o schválení Plánu snižování emisí na zvláště velký spalovací zdroj znečišťování ovzduší Energotrans, a. s. – elektrárna Mělník I.

Rozsudek napadl žalobce (dále jen „stěžovatel“) včas kasační stížností. V kasační stížnosti stěžovatel požádal o přiznání odkladného účinku podané kasační stížnosti.

Dle názoru stěžovatele by nepřiznáním odkladného účinku byla stěžovateli způsobena nenahraditelná újma, neboť by byl nucen omezit roční spotřebu hnědého uhlí, páleného ve zdroji EMĚ I, což představuje omezení roční kogenerační výroby tepla pro Prahu ve výši cca 1 500.000 GJ a výroby elektřiny ve výši cca 390.000 MWh. Při stávajících cenách elektřiny a tepla znamená toto omezení dodávek pro stěžovatele roční ztrátu cca 200 mil. Kč za elektřinu a cca 150 mil. Kč za teplo. Mimořádně závažná je i skutečnost, že propad v dodávce tepla je možno technicky nahradit pouze v Praze, a to jedině samostatnou výrobou tepla v plynových zdrojích, což představuje roční nárůst nákladů na teplo o cca 200 mil. Kč. Navíc nebude možno tuto dodávku v Praze ani plně pokrýt vzhledem k omezeným emisním možnostem tepelných zdrojů v pražské teplotní soustavě (stanovené emisní stropy dle nařízení vlády č. 112/2004 Sb.). Tento přístup by byl v příkrém rozporu se Směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2004/8/ES ze dne 11. února 2004. Přiznání odkladného účinku kasační stížnosti by se zároveň

nedotklo žádným způsobem nabytých práv třetích osob a ani by nebylo v rozporu s veřejným zájmem.

Odkladný účinek žalobě byl již ostatně přiznán Městským soudem v Praze v předchozím řízení. S ohledem na výše uvedené se tedy stěžovatel důvodně domnívá, že byly splněny všechny předpoklady proto, aby kasační stížnosti byl přiznán odkladný účinek.

Žalovaný se k návrhu na přiznání odkladného účinku vyjádřil tak, že proti jeho případnému přiznání nemá námitek.

Podle § 107 s. ř. s. kasační stížnost nemá odkladný účinek; Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat. Přitom přiměřeně užije § 73 odst. 2 až 4. Podle § 73 odst. 2 s. ř. s. soud na návrh žalobce po vyjádření žalovaného přiznává odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nenahraditelnou újmu a přiznání odkladného účinku se nedotkne nepřiměřeným způsobem nabytých práv třetích osob a není v rozporu s veřejným zájmem.

V daném případě shledal Nejvyšší správní soud žádost stěžovatele o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti s ohledem na výše uvedené skutečnosti důvodnou. Protože se přiznání odkladného účinku nedotkne práv třetích osob a není jím ani dotčen veřejný zájem, neshledal soud důvod odepřít dobrodiní zákona a odkladný účinek kasační stížnosti přiznal.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. března 2009

JUDr. Ludmila Valentová  
předsedkyně senátu