

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Mgr. Daniely Zemanové a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Barbary Pořízkové v právní věci **žalobce: Česká republika - Ministerstvo zahraniční věcí**, se sídlem Loretánské nám. 5/101, Praha 1, zastoupeného Mgr. Markem Nespalou, advokátem se sídlem Riegrova 336/5, Brandýs nad Labem, proti **žalovanému: Magistrát hlavního města Prahy**, se sídlem Mariánské nám. 2, Praha 1, proti rozhodnutím žalovaného ze dne 1. 12. 2006, č. j. S-HMP 137341/2006/DPC-1, ze dne 1. 12. 2006, č. j. S-MHMP 137343/2006/DPC-1, ze dne 27. 11. 2006, č. j. S-MHMP 137345/2006/DPC-1, ze dne 27. 11. 2006, č. j. S-MHMP 137338/2006/DPC-1, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 11. 6. 2008, č. j. 9 Ca 57/2007 – 57, o návrhu na přiznání odkladného účinku,

t a k t o :

Kasační stížnosti **s e** odkladný účinek **n e p ř i z n á v á .**

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou u Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“) se stěžovatel domáhá zrušení shora označeného rozsudku tohoto soudu, kterým byla zamítnuta jeho žaloba o přezkoumání rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru daní, poplatků a cen (dále jen „správní orgán“), proti rozhodnutím žalovaného ze dne 1. 12. 2006, č. j. S-HMP 137341/2006/DPC-1, ze dne 1. 12. 2006, č. j. S-MHMP 137343/2006/DPC-1, ze dne 27. 11. 2006, č. j. S-MHMP 137345/2006/DPC-1, ze dne 27. 11. 2006, č. j. S-MHMP 137338/2006/DPC-1. Stěžovatel v podané kasační stížnosti požádal o přiznání odkladného účinku, přičemž odkázal „*na okolnosti celého právního případu*“.

Žalovaný se vyjádřil ke kasační stížnosti jen co do jejích meritorních důvodů, k návrhu na přiznání odkladného účinku nikoli.

Nejvyšší správní soud posoudil návrh stěžovatele na přiznání odkladného účinku následovně:

Kasační stížnost podle § 107 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), nemá odkladný účinek. Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat; přitom užije přiměřeně ustanovení § 73

odst. 2 až 4 s. ř. s. Podle § 73 odst. 2 s. ř. s. lze přiznat odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nenahraditelnou újmu a přiznání odkladného účinku se nedotkne nepřiměřeným způsobem nabytých práv třetích osob a není v rozporu s veřejným zájmem.

Nejvyšší správní soud z návrhu stěžovatele ověřil, že zde nejsou uvedeny žádné skutečnosti, které by dokládaly možnost vzniku nenahraditelné újmy. Tento neurčitý právní pojem byl již Nejvyšším správním soudem vyložen, např. v usnesení ze dne 5. 10. 2004, č. j. 6 Afs 25/2003 - 59 (publikováno na www.nssoud.cz): „*Nenahraditelná újma, která by stěžovateli při výkonu nebo jiných právních následcích rozhodnutí mohla vzniknout, a jež je základní podmínkou pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti (§ 73 odst. 2 s. ř. s.), musí představovat výjimečný a závažný stav, který již nelze v dalším běhu času nijak odčinit.*“

Stěžovatel v podané kasační stížnosti bez dalšího požádal o přiznání neodkladného účinku. Netvrdil, že by mu jeho nepřiznáním vznikla nenahraditelná újma, tím spíše pak ani nekonkretizoval, v čem by tato újma spočívala, logicky absentující tvrzení ani ničím nepodložil. Důvody možného vzniku nenahraditelné újmy jsou přitom vždy subjektivní, závislé pouze na osobě a situaci navrhovatele. Je proto logické, že v řízení o přiznání odkladného účinku *nese břemeno tvrzení navrhovatel*, nikdo jiný nemůže jeho tvrzení nahradit. Soud posuzuje jím uvedené skutečnosti dle § 73 s. ř. s., *není však povinen ani oprávněn tyto skutečnosti jakýmkoli způsobem sám dovozovat.*

Vzhledem ke shora uvedenému Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že stěžovatel ve svém návrhu neosvědčil ve smyslu § 73 s. ř. s., ve spojení s § 107 s. ř. s., skutečnosti, které by potvrzovaly možnost vzniku výjimečného a závažného stavu, který by již nebylo možno v dalším běhu času nijak odčinit. Není tak splněna základní podmínka pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti, a proto Nejvyšší správní soud návrhu stěžovatele nevyhověl.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 22. října 2008

Mgr. Daniela Zemanová
předsedkyně senátu