

OPRAVNÉ USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl předsedou senátu JUDr. Vojtěchem Šimíčkem v právní věci žalobce **BENZINA, státní podnik „v likvidaci“**, se sídlem Praha 10, Třebohostická 987/5, zastoupeného JUDr. Janem Brožem, advokátem se sídlem Praha 2, Sokolská 60, proti žalovanému **Ministerstvu životního prostředí**, se sídlem Praha 10, Vršovická 65, za účasti **1) KD METALL, s. r. o.**, se sídlem Jaroměř, Hradecká 535, zastoupené JUDr. Jiřím Kadeřábkem, advokátem se sídlem Litoměřice, Michalská 4, **2) BENZINA, s. r. o.**, se sídlem Praha 4, Na Pankráci 127, zastoupené JUDr. Jarmilou Hanykovou, CSc., advokátkou, se sídlem Benešov, Hráského 406, **3) České Dráhy, a. s.**, se sídlem Praha 1, Nábř. L. Svobody 1222, v řízení o kasačních stížnostech žalovaného a zúčastněné osoby sub 1) proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 15. 7. 2008, č. j. 11 Ca 133/2006 - 64,

t a k t o :

Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 7. 2009, č. j. 2 As 84/2008 - 131 **se opravuje** tak, že označení osoby zúčastněné na řízení „*BENZINA, a. s., se sídlem Praha 7, Dělnická 12*“ zní správně „*BENZINA, s. r. o., se sídlem Praha, Na Pankráci 127*“.

O d ů v o d n ě n í :

U osoby zúčastněné na řízení *BENZINA, a. s.*, došlo v průběhu řízení ke změně její právní formy na *BENZINA, s. r. o.*, spolu se změnou sídla, a to s účinností od 1. 5. 2007. Jelikož Nejvyšší správní soud při rozhodování v dané věci tuto skutečnost opomněl ve výroku svého rozsudku zohlednit, činí tak cestou opravného usnesení, ve smyslu ustanovení § 54 odst. 4 soudního řádu správního.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. září 2009

JUDr. Vojtěch Šimíček
předseda senátu