

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudkyň Mgr. Daniely Zemanové a JUDr. Barbary Pořízkové v právní věci žalobce: **Ing. Z. J.**, zastoupeného JUDr. Janou Svatoňovou, advokátkou se sídlem Jilská 7, Praha 1, proti žalovanému: **Krajský úřad Libereckého kraje**, odbor územního plánování a stavebního řádu, se sídlem U Jezu 642/2a, Liberec, za účasti osoby zúčastněné na řízení: **J. K.**, proti rozhodnutím žalovaného ze dne 4. 12. 2007, sp. zn. OÚPSŘ 283/2007 - rozh., a ze dne 6. 12. 2007, sp. zn. OÚPSŘ 238/2007 - 330 - rozh., v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci ze dne 9. 4. 2008, č. j. 59 Ca 13/2008 – 30, o návrhu na přiznání odkladného účinku,

### t a k t o :

Kasační stížnosti **s e** odkladný účinek **n e p ř i z n á v á**.

### O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou u Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci (dále jen „krajský soud“) se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhá zrušení shora označeného usnesení tohoto soudu, kterým byla odmítnuta jeho žaloba proti rozhodnutím žalovaného ze dne 4. 12. 2007, sp. zn. OÚPSŘ 283/2007 - rozh., a ze dne 6. 12. 2007, sp. zn. OÚPSŘ 238/2007 - 330 - rozh. Stěžovatel v podané kasační stížnosti požádal o přiznání odkladného účinku této stížnosti. Svou žádost odůvodnil tím, že *„výkon napadeného rozhodnutí, tedy odstranění předmětné stavby již před vydáním rozsudku Nejvyššího správního soudu by pro něj znamenal nenahraditelnou újmu a velkou škodu, zároveň se však nedotkne nepřiměřeným způsobem nabytých práv třetích osob a není v rozporu s veřejným zájmem“*.

Žalovaný se k návrhu na přiznání odkladného účinku nevyjádřil.

Nejvyšší správní soud posoudil návrh stěžovatele na přiznání odkladného účinku následovně:

Kasační stížnost podle § 107 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), nemá odkladný účinek. Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat; přitom užije přiměřeně ustanovení § 73 odst. 2 až 4 s. ř. s. Podle § 73 odst. 2 s. ř. s. lze přiznat odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nenahraditelnou újmu

a přiznání odkladného účinku se nedotkne nepřiměřeným způsobem nabytých práv třetích osob a není v rozporu s veřejným zájmem.

Nejvyšší správní soud z návrhu stěžovatele ověřil, že zde nejsou uvedeny žádné skutečnosti, které by dokládaly možnost vzniku nenahraditelné újmy. Tento neurčitý právní pojem byl již Nejvyšším správním soudem vyložen, např. v usnesení ze dne 5. 10. 2004, č. j. 6 Afs 25/2003 - 59 (publikováno na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)): „*Nenahraditelná újma, která by stěžovateli při výkonu nebo jiných právních následcích rozhodnutí mohla vzniknout, a jež je základní podmínkou pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti (§ 73 odst. 2 s. ř. s.), musí představovat výjimečný a závažný stav, který již nelze v dalším běhu času nijak odčinit.*“

Ničím nepodložené tvrzení stěžovatele o nenahraditelné újmě vzniklé výkonem napadeného rozhodnutí nelze považovat za osvědčení nenahraditelné újmy ve výše uvedeném smyslu. Důvody možného vzniku nenahraditelné újmy jsou vždy subjektivní, závislé pouze na osobě a situaci navrhovatele. Je proto logické, že v řízení o přiznání odkladného účinku nese břemeno tvrzení navrhovatel, nikdo jiný nemůže jeho tvrzení nahradit. Soud posuzuje jím uvedené skutečnosti dle § 73 s. ř. s., není však povinen ani oprávněn tyto skutečnosti jakýmkoli způsobem sám dovozovat.

Vzhledem ke shora uvedenému Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že stěžovatel ve svém návrhu neosvědčil ve smyslu § 73 s. ř. s., ve spojení s § 107 s. ř. s., skutečnosti, které by potvrzovaly možnost vzniku výjimečného a závažného stavu, který by již nebylo možno v dalším běhu času nijak odčinit. Není tak splněna základní podmínka pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti, a proto Nejvyšší správní soud návrhu stěžovatele nevyhověl.

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 3. září 2008

JUDr. Radan Malík  
předseda senátu