

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Žiškové a soudců JUDr. Lenky Kaniové a JUDr. Zdeňka Kühna ve věci žalobkyně **V. K.**, zastoupené Mgr. Dagmar Dřímálovou, advokátkou se sídlem Muchova 9/223, Praha 6, proti žalovanému **Magistrátu hlavního města Prahy** se sídlem Mariánské nám. 2, Praha 1, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 11. července 2007, č. j. 4 Cad 55/2005 - 90, o námitce podjatosti uplatněné žalobkyní proti soudcům 6. senátu Nejvyššího správního soudu JUDr. Miladě Tomkové, JUDr. Brigitě Chrástilové a JUDr. Bohuslavu Hnízdilovi

t a k t o :

Soudci Nejvyššího správního soudu JUDr. Milada Tomková, JUDr. Brigita Chrástilová a JUDr. Bohuslav Hnízdil **nejsou vyloučeni** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 6 Ads 31/2008.

O d ů v o d n ě n í :

Před Nejvyšším správním soudem je pod sp. zn. 6 Ads 31/2008 vedeno řízení o kasační stížnosti žalobkyně (dále též „stěžovatelka“) proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 11. července 2007, č. j. 4 Cad 55/2005 - 90.

Podáním ze dne 28. 3. 2008 stěžovatelka v návaznosti na poučení zdejšího soudu namítla podjatost výše jmenovaných soudců pro jejich poměr k věci a účastníku řízení a svou námitku odůvodnila tím, že ve věci nemohou rozhodovat soudci, kteří při svém rozhodování naprosto ignorují Ústavu ČR a Listinu základních práv a svobod. Stěžovatelka uvedla, že vznesenou námitku doplní ve lhůtě tří dnů, dosud se tak však nestalo.

Námitka podjatosti byla postupem podle § 8 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) předložena k rozhodnutí 1. senátu Nejvyššího správního soudu.

Soudci JUDr. Milada Tomková, JUDr. Brigita Chrástilová a JUDr. Bohuslav Hnízdil ve smyslu § 8 odst. 5 s. ř. s. ve svém vyjádření k námitce podjatosti uvedli, že nemají žádný poměr k účastníkům či jejich zástupcům ani k projednávané věci.

Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci *vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.* Podle § 8 odst. 5 s. ř. s. musí účastník

řízení vznášející námitku podjatosti tuto zdůvodnit a uvést konkrétní skutečnosti, z nichž podjatost soudce dovozuje.

Námitka podjatosti vznesená stěžovatelkou spočívá v jejím názoru, že výše uvedení soudci nerozhodují v souladu s Ústavou ČR a Listinou základních práv a svobod, aniž by toto své tvrzení jakkoliv konkretizovala. Okolnosti, ze kterých stěžovatelka dovozuje podjatost, nelze považovat za skutečnosti, jež by svědčily o existenci zvláštního poměru uvedených soudců ke stěžovatelce, její právní zástupkyni, žalovanému či k věci samé, pro něž by měl mít Nejvyšší správní soud pochybnosti o jejich nepodjatosti. Žádnými dalšími konkrétními skutečnostmi, které by nasvědčovaly důvodům podjatosti pro poměr uvedených soudců k věci nebo k účastníkům řízení, námitka podjatosti odůvodněna není. Nebylo ani zjištěno, že by se uvedení soudci podíleli na projednávání nebo rozhodování věci v předchozím soudním řízení nebo v řízení správním. Za situace, kdy rovněž dotčení soudci vyloučili existenci skutečností, jež by mohly být důvodem jejich podjatosti, rozhodl Nejvyšší správní soud tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

P o u ě n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 22. května 2008

JUDr. Marie Žišková
předsedkyně senátu