

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Elišky Cihlářové a soudců JUDr. Karla Šimky, JUDr. Jaroslava Hubáčka, JUDr. Jana Passera a JUDr. Ludmily Valentové v právní věci žalobce: **D. M.**, zastoupen opatrovníkem SOZE (Sdružení občanů zabývajících se emigranty), se sídlem Brno, Mostecká 5, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 7. 1. 2008, č. j. 64 Az 85/2007 - 22,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Podanou kasační stížností se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhal zrušení rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 7. 1. 2008, č. j. 64 Az 85/2007 - 22, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 25. 8. 2007, č. j. OAM-1-643/VL-20-08-2007, o zamítnutí žádosti stěžovatele o udělení mezinárodní ochrany jako zjevně nedůvodné podle § 16 odst. 2 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“).

Protože současně s kasační stížností podal stěžovatel žádost o ustanovení zástupce, vyzval ho krajský soud, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení této výzvy předložil soudu vyplněný formulář potvrzení o osobních, majetkových a výtěžkových poměrech. Tuto zásilku se stěžovateli nepodařilo doručit na adresu uvedenou v kasační stížnosti pro doručování, neboť stěžovatel byl podle sdělení České pošty, s. p. na této adrese neznámý. Dotazem na evidenční odbor Policie ČR, Ředitelství služby cizinecké a pohraniční policie krajský soud zjistil, že u stěžovatele je naposledy evidován odchod z Pobytového střediska Zastávka u Brna dne 10. 3. 2008, stěžovatel má vydaný výjezdní příkaz k opuštění republiky do 8. 4. 2008 a současné místo pobytu není známé. Krajskému soudu se následně pobyt stěžovatele nepodařilo zjistit ani z evidence Ministerstva vnitra. Proto mu krajský soud v souladu s ust. § 29 odst. 3 o. s. ř. a § 64 s. ř. s. usnesením ze dne 25. 4. 2008, č. j. 64 Az 85/2007 - 42, ustanovil opatrovníka.

Podle ustanovení § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 33 písm. b) zákona o azylu soud řízení zastaví, jestliže nelze zjistit místo pobytu žadatele o udělení mezinárodní ochrany.

V dané věci není sporu o tom, že není známé místo pobytu stěžovatele na území České republiky a tuto skutečnost si Nejvyšší správní soud ještě znovu ověřil před vydáním svého rozhodnutí.

Neznámé místo pobytu žadatele o udělení mezinárodní ochrany je natolik významnou skutečností, že její naplnění znamená faktickou nemožnost pokračovat v soudním řízení. Nejvyšší správní soud vzhledem k tomu, že pobyt stěžovatele není znám nejpozději od 10. 3. 2008, kdy opustil Pobytové středisko Zastávka u Brna, do současné doby, řízení o kasační stížnosti podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 33 písm. b) zákona o azylu zastavil.

Výrok o nákladech řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení o kasační stížnosti zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 25. září 2008

JUDr. Eliška Cihlářová
předsedkyně senátu