

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců Mgr. Daniely Zemanové, JUDr. Barbary Pořízkové, JUDr. Michala Mazance a JUDr. Lenky Kaniové v právní věci žalobce: **B. V.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra, odbor azylové a migrační politiky**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 12. 11. 2007, č. j. OAM-1-197/VL-20-PA04-2007, ve věci mezinárodní ochrany, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 25. 4. 2008, č. j. 56 Az 221/2007 - 31,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce (dále jen „stěžovatel“) kasační stížností napadá v záhlaví označené usnesení Krajského soudu v Brně (dále jen „krajský soud“), kterým byla odmítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí Ministerstva vnitra, odboru azylové a migrační politiky (dále jen „správní orgán“), ze dne 12. 11. 2007, č. j. OAM-1-197/VL-20-PA04-2007, jímž mu nebyla dle ust. § 12, 13, 14, 14a a 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (zákon o azylu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“), udělena mezinárodní ochrana.

V podané kasační stížnosti požádal stěžovatel o ustanovení zástupce z řad advokátů.

Krajský soud v Brně výzvou ze dne 2. 6. 2008 vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení této výzvy předložil vyplněný formulář potvrzení o osobních, majetkových a výtěžkových poměrech a dále, aby sdělil, jakým způsobem a v jaké výši platí nájem ubytovatelů či pronajímatelů a jak si opatřuje finanční prostředky na svou výživu a ošacení. Dále byl stěžovatel vyzván, aby svá skutková tvrzení doložil listinnými důkazy. Současně byl krajským soudem poučen o tom, že nebude-li

ve stanovené lhůtě shora uvedené splněno, krajský soud jeho návrh na ustanovení zástupce zamítne.

Z předloženého soudního spisu vyplývá, že shora označená výzva byla stěžovateli doručena fikcí podle ust. § 50c odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ust. § 64 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), dne 9. 6. 2008.

Vzhledem ke skutečnosti, že stěžovatel na tuto výzvu nikterak nereagoval, Krajský soud v Brně usnesením ze dne 7. 7. 2008, č. j. 56 Az 221/2007 - 44, žádost stěžovatele o ustanovení zástupce zamítl a současně stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto usnesení předložil plnou moc advokáta, který ho bude v řízení o kasační stížnosti proti rozhodnutí Krajského soudu v Brně ze dne 25. 4. 2008, č. j. 56 Az 221/2007 - 31, zastupovat, případně doloží doklad o svém právnickém vzdělání. Stěžovatel byl rovněž poučen o tom, že nevyhoví-li této výzvě ve stanovené lhůtě, Nejvyšší správní soud jeho kasační stížnost odmítne.

Podle ust. § 105 odst. 2 s. ř. s. stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právníké vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.

Nepředložení plné moci advokáta brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínky řízení, který však ani po výzvě a poučení soudu nebyl odstraněn. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle ust. § 37 odst. 5 s. ř. s. odmítl.

Stěžovatel podal návrh, aby kasační stížnosti byl přiznán odkladný účinek dle ust. § 107 s. ř. s. O tomto návrhu Nejvyšší správní soud nerozhodl, neboť kasační stížnost ve věcech mezinárodní ochrany je vybavena odkladným účinkem *ex lege* (ust. § 32 odst. 5 zákona o azylu).

Stěžovatel dále podal návrh na ustanovení tlumočnicka pro řízení o kasační stížnosti, přičemž tento svůj návrh ničím neodůvodnil. Vzhledem ke skutečnosti, že kasační stížnost je z důvodu chybějícího povinného zastoupení odmítána a věc tedy není projednávána meritorně a není tedy ani nařizováno jednání ve věci, dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že ustanovení tlumočnicka stěžovateli není v projednávané věci třeba (srovnej rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 4. 2004, č. j. 7 Azs 46/2004 - 48, www.nssoud.cz).

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3, větu první, s. ř. s., ve spojení s ust. § 120 s. ř. s., dle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

P o u ě e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 9. září 2008

JUDr. Radan Malík
předseda senátu