

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Ludmily Valentové a JUDr. Jakuba Camrdy v právní věci žalobce: **Občanské sdružení „Za Hořice krásnější“**, zast. advokátem Mgr. Tomášem Vávrou, se sídlem AK Ulrichovo nám. 737, Hradec Králové, proti žalovanému: **Krajský úřad Královehradeckého kraje**, Pivovarské nám. 1245, Hradec Králové, za účasti osoby zúčastněné na řízení: Lidl Česká republika v. o. s., se sídlem Dukelská 15, Hradec Králové, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozhodnutí Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 29. 1. 2008, č. j. 30 Ca 124/2007 - 182 o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti,

t a k t o :

Návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti **s e z a m í t á .**

O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v Hradci Králové výše označeným rozsudkem zamítl žalobu žalobce proti rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 5. 2007, č. j. 4374/UP/2007/Be ve věci umístění souboru staveb s označením LIDL – prodejna potravin v Karlově ulici v Hořicích na blíže specifikovaných pozemcích.

Proti tomuto rozsudku krajského soudu podal žalobce dne 20. 2. 2008 kasační stížnost, v níž uvedl, že žádá, aby Nejvyšší správní soud přiznal kasační stížnosti odkladný účinek. Žádost přitom uvedl tím, že o odkladný účinek požádal již krajský soud v řízení o žalobě, tento však o něm nerozhodl.

Podle § 107 soudního řádu správního nemá kasační stížnost odkladný účinek; Nejvyšší správní soud jej však na návrh stěžovatele (jímž je v této věci žalobce) přiznává, jsou-li k tomu splněny zákonné předpoklady. Těmi jsou podle § 73 s. ř. s. skutečnost, že výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí by pro stěžovatele znamenaly nenahraditelnou újmu, a dále pak to, že přiznání odkladného účinku se nedotkne nepřiměřeným způsobem nabytých práv třetích osob a není v rozporu s veřejným zájmem. Od stěžovatele, který žádá o přiznání odkladného účinku, se očekává v první řadě tvrzení o tom, že mu v důsledku napadeného rozhodnutí vznikne nenahraditelná újma, a vedle toho též upřesnění, v čem spočívá tato újma a její nenahraditelnost. Stěžovatel však svůj návrh nijak neodůvodnil a ani netvrdí v čem spatřuje vznik nenahraditelné újmy. Jistě není nutno trvat na tom, aby se v návrhu na přiznání odkladného účinku objevoval pojem „újma“; vylicení podstatných skutečností však musí svědčit

o tom, že negativní následek, jehož se stěžovatel v souvislosti s napadeným rozhodnutím obává, by pro něj byl něčím závažným a nezhojitelným. Takové skutečnosti však stěžovatel nepředestřel.

Nejvyššímu správnímu soudu nezbyvá za této situace než konstatovat, že v návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti podané stěžovatelem proti rozsudku krajského soudu, neuvedl stěžovatel žádné skutečnosti, z nichž splnění podmínek pro přiznání odkladného účinku by bylo lze dovodit, proto Nejvyšší správní soud návrh zamítl.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 22. října 2008

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu