

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Michala Mazance a soudců JUDr. Petra Příhody a JUDr. Jana Passera v právní věci žalobkyně: **L. S. S.**, proti žalovaným: **1) Ministerstvo financí**, se sídlem Letenská 15, Praha 1, zastoupený JUDr. Alanem Korbelem, advokátem se sídlem nám. 14. října 3, Praha 5, **2) Ministerstvo zemědělství**, se sídlem Těšnov 17, Praha 1, proti rozhodnutí prvního žalovaného ze dne 19.10.2001, čj. 195/66433/2001, a o náhradu nemajetkové újmy v penězích, o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 10. 7. 2007, čj. 6 Ca 290/2006 - 36,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d ň ě n í :

Městský soud v Praze odmítl usnesením ze dne 10. 7. 2007, čj. 6 Ca 290/2006 - 36, žalobu žalobkyně proti shora uvedenému rozhodnutí prvního žalovaného, spojenou s žalobou o náhradu nemajetkové újmy. Ve vztahu k části žaloby napadající rozhodnutí prvního žalovaného městský soud dovodil, že je žaloba opožděná, ve vztahu k části již se žalobkyně domáhala náhrady nemajetkové újmy dospěl k závěru, že se jedná o věc, o níž má jednat a rozhodnout soud v občanském soudním řízení.

Žalobkyně (stěžovatelka) napadla usnesení městského soudu kasační stížností.

Nejvyšší správní soud nejprve přistoupil k posouzení včasnosti podání kasační stížnosti.

Podle § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí. V souladu s § 40 odst. 2 a 3 s. ř. s. končí lhůty určené podle týdnů, měsíců nebo roků uplynutím toho dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Není-li takový den v měsíci, končí lhůta uplynutím posledního dne tohoto měsíce. Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Podle § 106 odst. 4 s. ř. s. se kasační stížnost podává u soudu, který napadené rozhodnutí vydal; lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u Nejvyššího správního soudu.

Napadené usnesení bylo žalobkyni doručeno v pondělí dne 23. 7. 2007 (§ 46 odst. 3 o. s. ř. za použití § 50c odst. 4 o. s. ř. a § 42 odst. 5 s. ř. s.). Tento den zároveň určil počátek běhu lhůty pro podání kasační stížnosti. Posledním dnem k podání této stížnosti pak bylo pondělí dne 6. 8. 2007. Kasační stížnost však byla podána k poštovní přepravě až dne 13. 8. 2007, tedy opožděně. Proto ji Nejvyšší správní soud podle § 120 s. ř. s. ve spojení s § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. odmítl.

Nejvyšší správní soud pro úplnost připomíná, že skutečnost, že si žalobkyně vyzvedla zásilku na poště dne 30. 7. 2007, tedy již poté, kdy nastaly důsledky uložení předvídané § 50c odst. 4 o. s. ř., nemá na tyto důsledky vliv.

Žalobkyně není pro řízení o kasační stížnosti zastoupena advokátem. Městský soud tento nedostatek neodstraňoval, Nejvyšší správní soud ovšem jeho postupu přisvědčuje. S ohledem na zjevnou opožděnost kasační stížnosti by ustanovení advokáta žalobkyni bylo ryze formálním krokem, který by se práv žalobkyně nemohl nijak dotknout.

O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. podle něž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. června 2008

JUDr. Michal Mazanec
předseda senátu