

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Milana Kamlacha a JUDr. Jiřího Pally v právní věci žalobce: **P. Č.**, zastoupený Mgr. Radovanem Kavkou, advokátem se sídlem Tylova 4, České Budějovice, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 4. 2006, č. j. VS-205/3-2006, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 5. 9. 2008, č. j. 9 Ca 361/2007 – 58,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce napadl kasační stížností (podanou soudu dne 6. 11. 2008) v záhlaví uvedené usnesení Městského soudu v Praze, kterým bylo rozhodnuto, že se návrh žalobce o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti zamítá.

Městský soud v Praze napadeným rozhodnutím posuzoval žádost žalobce o ustanovení zástupce z řad advokátů pro řízení o kasační stížnosti ze dne 21. 7. 2008, jíž žalobce podal proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 30. 4. 2008, č. j. 9 Ca 361/2007 – 46. Uvedeným rozhodnutím Městského soudu v Praze byla žaloba podaná žalobcem ze dne 22. 1. 2007 podle § 46 odst. 1 písm. d) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), odmítnuta jako nepřijatelná, neboť soud dospěl k závěru, že napadené sdělení žalovaného ze dne 20. 4. 2006, č. j. VS-205/3-2006, není rozhodnutím ve smyslu ustanovení § 60 a násl. s. ř. s. a je tudíž z přezkoumání soudem vyloučeno.

Podáním ze dne 12. 2. 2009 vzal žalobce svou kasační stížnost, vedenou u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 3 As 47/2008 (9 Ca 361/2007 t. č. u Krajského soudu v Českých Budějovicích) v plném rozsahu zpět. V podání dále uvedl, že „*bere zpět kasační stížnost nikoliv proto, že by se nechal přesvědčit nesprávným výrokem, že každé sdělení SO není rozhodnutím, nýbrž pro předešlou neobezřetnost k procesním lhůtám*“.

Podle § 37 odst. 4 s. ř. s. může vzít navrhovatel svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.

Projev vůle žalobce obsažený v jeho podání ze dne 12. 2. 2009 považuje Nejvyšší správní soud za svobodný, vážný, určitý a srozumitelný. Žalobce vzal svou kasační stížnost v plném rozsahu zpět do doby, než o ní soud rozhodl. Řízení o kasační stížnosti proto dle výše citovaných ustanovení § 47 písm. a) s. ř. s. ve spojení s ustanovením § 120 s. ř. s. zastavil.

O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 19. února 2009

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu