

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Michala Mazance a soudců JUDr. Jana Passera a Mgr. Davida Hípšera, v právní věci žalobce: **Mgr. V. K.**, zastoupený JUDr. Vladimírem Jablonským, advokátem se sídlem ul. 28. října 1001/3, Praha 1, proti žalovaným: **1) Úřad městské části Praha 1**, se sídlem Vodičkova 18, Praha 1, **2) Magistrát hlavního města Prahy**, se sídlem Mariánské nám. 2, Praha 1, o žalobě proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 1, odboru výstavby, ze dne 19. 4. 2007, čj. Výst. 121090/2006-HS-1/660, a proti sdělení Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, ze dne 29. 2. 2008, čj. S-MHMP 61210/2008/OST/D1/He, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 10. 6. 2008, čj. 9 Ca 178/2008 - 28.

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žalovaný **je povinen** nahradit žalobci náklady řízení ve výši 2400 Kč ve lhůtě 15 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám zástupce žalobce, advokáta JUDr. Vladimíra Jablonského.

### O d ů v o d n ě n í :

Městský soud v Praze usnesením ze dne 10. 6. 2008, čj. 9 Ca 178/2008 - 28, odmítl žalobu žalobce proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 1, odboru výstavby, ze dne 19. 4. 2007, čj. Výst. 121090/2006-HS-1/660, a proti sdělení Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, ze dne 29. 2. 2008, čj. S-MHMP-61210/2008/OST/D1/He. Žalobce (stěžovatel) brojil proti usnesení městského soudu kasační stížností, kterou Nejvyšší správní soud zamítl rozsudkem ze dne 28. 11. 2008, čj. 8 As 43/2008 - 72. Ústavní soud zrušil k ústavní stížnosti stěžovatele nálezem ze dne 27. 4. 2010, sp. zn. III. ÚS 542/09, rozsudek Nejvyššího správního soudu a jemu předcházející usnesení městského soudu, ve zbývajících částech ústavní stížnosti zamítl.

Z § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. vyplývá, že soud usnesením odmítne návrh, jestliže o téže věci již soud rozhodl nebo o téže věci již probíhá řízení u soudu nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat. Toto ustanovení se přiměřeně použije i na řízení o kasační stížnosti (§ 120 s. ř. s.).

Ústavní soud zrušil v posuzované věci rozsudek Nejvyššího správního soudu i jemu předcházející usnesení městského soudu. Nejvyšší správní soud proto odmítl kasační stížnost, neboť již neexistuje jí napadené usnesení městského soudu. Nejsou tedy splněny podmínky řízení, tento nedostatek je neodstranitelný a v řízení proto nelze pokračovat.

O náhradě nákladů řízení o této kasační stížnosti rozhodne v rámci nového rozhodnutí Městský soud v Praze.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 12. července 2010

JUDr. Michal Mazanec  
předseda senátu

## OPRAVNÉ USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl předsedou senátu JUDr. Michalem Mazancem v právní věci žalobce: **Mgr. V. K.**, zastoupený JUDr. Vladimírem Jablonským, advokátem se sídlem ul. 28. října 1001/3, Praha 1, proti žalovaným: **1) Úřad městské části Praha 1**, se sídlem Vodičkova 18, Praha 1, **2) Magistrát hlavního města Prahy**, se sídlem Mariánské nám. 2, Praha 1, o žalobě proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 1, odboru výstavby, ze dne 19. 4. 2007, čj. Výst. 121090/2006-HS-1/660, a proti sdělení Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, ze dne 29. 2. 2008, čj. S-MHMP 61210/2008/OST/D1/He, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 10. 6. 2008, čj. 9 Ca 178/2008 - 28,

### t a k t o :

Výrok II. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 7. 2010, čj. 8 As 43/2008 - 105, **se v y p o u š t í .**

### O d ů v o d n ě n í :

Usnesením ze dne 12. 7. 2010, čj. 8 As 43/2008 - 105, Nejvyšší správní soud odmítl kasační stížnost žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 10. 6. 2008, čj. 9 Ca 178/2008 - 28.

Podle § 54 odst. 4 s. ř. s. předseda senátu opraví v rozsudku i bez návrhu chyby v psaní a počtech, jakož i jiné zjevné nesprávnosti. Týká-li se oprava výroku, vydá o tom opravné usnesení.

V písemném vyhotovení rozsudku došlo ke zjevné nesprávnosti spočívající v tom, že vinou písařské chyby se neshoduje výrok II. usnesení s odůvodněním.

Došlo k tomu tím, že v rozporu s protokolem o hlasování, se závěry uvedenými v odůvodnění a správně vyhotoveným konceptem usnesení byl při grafické tvorbě konečné formy rozhodnutí překopírován výrok II. staré verze konceptu rozhodnutí, který však součástí odhlasovaného usnesení nebyl. Proto bylo třeba vzniklou chybu výrokové části opravit.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 20. srpna 2010

JUDr. Michal Mazanec  
předseda senátu