

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dagmar Nygrínové a soudců JUDr. Petra Průchy, JUDr. Lenky Matyášové, JUDr. Marie Turkové a JUDr. Jaroslava Vlašína v právní věci žalobce: **P. I.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 1. 10. 2007, č.j. 59 Az 11/2005 - 84,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou v zákonné lhůtě se žalobce (dále též „stěžovatel“) domáhá zrušení shora označeného rozsudku, kterým byla zamítnuta žaloba proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 12. 1. 2005, č. j. OAM-3654/VL-07-11-2004. Tímto rozhodnutím byla zamítnuta žádost stěžovatele o udělení azylu jako zjevně nedůvodná podle § 16 odst. 1 písm. k) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“).

Stěžovatel současně požádal o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti.

Z ustanovení § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) vyplývá, že *stěžovatel musí být v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.*

Stěžovatel podal kasační stížnost aniž byl zastoupen advokátem, avšak současně požádal soud o ustanovení advokáta. Krajský soud v Ostravě po provedeném řízení o podané žádosti rozhodl usnesením ze dne 11. 1. 2008, č. j. 59 Az 11/2005 - 101, tak, že se žalobci zástupce z řad advokátů neustanovuje, neboť stěžovatel k výzvě soudu neosvědčil své majetkové poměry – zůstal nečinný. Návazným usnesením ze dne 17. 3. 2008, č. j. 59 Az 11/2005 - 104, Krajský soud v Ostravě vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě do jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení doložil do spisu plnou moc udělenou advokátovi, který jej bude zastupovat v řízení o kasační stížnosti, a současně také aby doplnil další jmenovité chybějící náležitosti kasační stížnosti.

V předmětném usnesení krajský soud uvedl také poučení, že pokud výzvě soudu nebude ve stanovené lhůtě vyhověno, stěžovatel nebude zastoupen advokátem, a nebudou doplněny také další vyžadované náležitosti kasační stížnosti, bude kasační stížnost podle § 37 odst. 5 s. ř. s. odmítnuta. Stěžovateli bylo toto usnesení zasláno v překladu do ukrajinského jazyka a stěžovatel podle doručky založené ve spisu zásilku oproti vlastnoručnímu podpisu převzal dne 7. 5. 2008.

Stěžovatel ve stanovené lhůtě, a ostatně ani později soudu nedoložil, že je zastoupen advokátem pro řízení o kasační stížnosti, a stejně tak nedoplnil chybějící náležitosti kasační stížnosti. Na obsah předmětné zásilky stěžovatel reagoval opětovnou žádostí o ustanovení advokáta ze dne 19. 5. 2008, o níž soud za situace, kdy navrhovatel nijak nedoložil, že od doby rozhodování o jeho předchozí žádosti došlo k podstatné změně skutečností, jež bylo pro posouzení jeho předchozí žádosti ve smyslu § 35 odst. 8 a 36 odst. 3 s. ř. s. rozhodující, nemusel rozhodovat (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 5. 2008, sp. zn. 3 Ads 43/2007).

Protože nezbytnou podmínkou, bez níž nelze řízení o kasační stížnosti vést, je, jak bylo již výše uvedeno s odkazem na ustanovení § 105 odst. 2 s. ř. s., povinné zastoupení stěžovatele advokátem a tento nedostatek nebyl v průběhu poskytnuté lhůty odstraněn, nezbylo Nejvyššímu správnímu soudu než kasační stížnost podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) a § 120 s. ř. s. odmítnout. To již bez ohledu na to, že současně nebyly doplněny ani další chybějící náležitosti kasační stížnosti.

O nákladech řízení rozhodl soud podle ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., neboť v případech odmítnutí kasační stížnosti, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. září 2008

JUDr. Dagmar Nygrínová
předsedkyně senátu