

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Příhody a soudců JUDr. Michala Mazance a JUDr. Jana Passera v právní věci žalobce: **J. P.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje**, Praha 5, Zborovská 11, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 17. 7. 2006, čj. 68750/2006/KUSK, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 21. 3. 2008, čj. 2 Ca 11/2006 – 62,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d ň ě n í :

Žalobce (dále též „stěžovatel“) se kasační stížností ze dne 8. 4. 2008 domáhá přezkoumání a zrušení shora označeného rozsudku Městského soudu v Praze. Žalobce byl v řízení o žalobě u tohoto soudu zastoupen advokátem JUDr. Vladimírem Nedvědem. Jak je zřejmé z plné moci ze dne 12. 12. 2006, toto zastupování se týkalo toliko řízení o žalobě vedené u Městského soudu v Praze, tedy do právní moci citovaného rozsudku. Proto byl usnesením ze dne 5. 5. 2008, čj. 2 Ca 11/2006 – 69, žalobce vyzván, aby předložil novou plnou moc k zastupování advokátem, přičemž byl i upozorněn na následky neodstranění této vady kasační stížnosti. Podáním ze dne 1. 7. 2008, doručeným městskému soudu dne 2. 7. 2008 stěžovatel sdělil, že JUDr. Vladimír Nedvěd je do konce července na dovolené a žádá proto o prodloužení lhůty k doplnění podání dle výzvy do 31. 8. 2008. Městský soud v Praze poté (přípisem ze dne 11. 7. 2008) stěžovateli sdělil, že lhůtu prodlužuje do 15. 8. 2008. V této lhůtě, a ani do předložení spisu zdejšímu soudu stěžovatel požadovanou plnou moc nepředložil.

Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem. To neplatí, má-li stěžovatel sám vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie. V daném případě stěžovatel právnické vzdělání nemá, advokátem zastoupen není a přes výzvu soudu nepředložil plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v tomto řízení. Nepředložení plné moci advokáta v řízení o kasační stížnosti brání věcnému vyřízení kasační stížnosti, jedná se o nedostatek podmínek řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn, proto Nejvyšší správní soud návrh stěžovatele podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a), § 120 s. ř. s. odmítl.

Rozhodnutí o náhradě nákladů řízení odpovídá § 60 odst. 3 s. ř. s.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 21. října 2008

JUDr. Petr Příhoda
předseda senátu

OPRAVNÉ USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl předsedou senátu v právní věci žalobce: **J. P.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje**, Praha 5, Zborovská 11, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 17. 7. 2006, čj. 68750/2006/KUSK, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 21. 3. 2008, čj. 2 Ca 11/2006 - 62,

t a k t o :

V usnesení Nejvyššího správní soudu ze dne 21. 10. 2008, čj. 8 As 41/2008 – 74 **se** v prvním odstavci odůvodnění datum 12. 12. 2006 **opravuje** na 19. 12. 2006.

O d ů v o d n ě n í :

Jak bylo zjištěno mimo jiné z podání žalobce ze dne 12. 11. 2008, doručeného Městskému soudu v Praze dne 13. 11. 2008, ve shora označeném usnesení zdejšího soudu v prvním odstavci odůvodnění (na čtvrtém řádku) bylo v důsledku písařské chyby uvedeno datum 12. 12. 2006, namísto správného 19. 12. 2006. Proto v souladu s § 54 odst. 4 bylo vydáno toto usnesení o opravě této zjevné nesprávnosti.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 5. února 2009

JUDr. Petr Příhoda
předseda senátu