

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Žiškové a soudců JUDr. Lenky Kaniové, JUDr. Zdeňka Kühna, Mgr. Daniely Zemanové a Mgr. et Ing. et Bc. Radovana Havelce v právní věci žalobkyně: **B. T. B.**, zastoupené opatrovníkem Organizací pro pomoc uprchlíkům, Kovářská 4, 190 00 Praha 9, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra** se sídlem Nad Štolou 3, poštovní schránka 21/OAM, 170 34 Praha 7, proti rozhodnutí ze dne 14. 6. 2007, č. j. OAM-10-228/LE-BE03-BE07-2007, o udělení azylu, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 16. 10. 2007, č. j. 47 Az 19/2007 - 27,

t a k t o :

- I.** Řízení **se zastavuje.**
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 14. 6. 2007 neudělil žalovaný žalobkyni mezinárodní ochranu podle § 12, § 13, § 14, § 14a a § 14b) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu.

Žalobu, kterou žalobkyně toto rozhodnutí napadla, zamítl Krajský soud v Praze rozsudkem ze dne 16. 10. 2007.

Žalobkyně podala proti rozsudku včasnou kasační stížnost, v níž mj. požádala o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti. Krajský soud žádosti vyhověl a usnesením ze dne 19. 11. 2007 ustanovil žalobkyni jako zástupkyni advokátku JUDr. Drahomíru Janebovou Kubisovou. Usnesení o ustanovení zástupkyně se soud dne 28. 11. 2007 pokusil doručit žalobkyni na adresu Zařízení pro zajištění cizinců Bělá - Jezová, kterou uvedla v kasační stížnosti; zásilka se však vrátila jako nepřijatá. Žalovaný k dotazu soudu sdělil přípisem ze dne 3. 12. 2007, že žalobkyně již není žadatelkou o udělení mezinárodní ochrany a její pobyt není žalovanému znám; stejně se vyjádřilo i Ředitelství služby cizinecké a pohraniční policie v přípisu ze dne 18. 12. 2007. Ustanovená advokátka informovala dne 20. 12. 2007 soud o tom, že se jí nepodařilo navázat s žalobkyní kontakt; soud nato usnesením ze dne 5. 3. 2008 zprostil ustanovenou advokátku zastupování žalobkyně a zároveň žalobkyni jako osobě neznámého pobytu ustanovil opatrovníka - Organizaci pro pomoc uprchlíkům. Poté soud předložil věc Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí o kasační stížnosti.

Nejvyšší správní soud nemohl o kasační stížnosti věcně jednat a řízení zastavil z následujících důvodů:

Podle § 33 písm. b) zákona o azylu, ve znění pozdějších předpisů, soud zastaví řízení, jestliže nelze zjistit místo pobytu žadatele o udělení mezinárodní ochrany (žalobce). Právě tato

nemožnost nastala v průběhu řízení o kasační stížnosti žalobkyně. Žalobkyně v kasační stížnosti uvedla jako svou adresu Zařízení pro zajištění cizinců Bělá - Jezová a žádný další údaj ohledně svého pobytu soudu neposkytla; o místě svého dalšího pobytu po odchodu ze zařízení pro zajištění cizinců neinformovala ani žalovaného, ani cizineckou policii. Soud tak velmi záhy po zahájení řízení o kasační stížnosti pozbyl možnosti žalobkyni doručovat a jakkoli s ní komunikovat. Na takový případ dopadá citované ustanovení zákona o azylu: není-li totiž pobyt účastníka řízení znám, nemůže účastník poskytovat součinnost ani soudu, ani případně ustanovenému advokátu, a řízení tak pozbývá jakýkoli smysl.

Nejvyšší správní soud proto zastavil řízení o kasační stížnosti podle § 33 zákona o azylu a § 47 písm. c) s. ř. s.

O náhradě nákladů řízení rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s, podle něž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u ě n í: Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. dubna 2008

JUDr. Marie Žišková
předsedkyně senátu