

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Žiškové a soudců JUDr. Lenky Kaniové, JUDr. Zdeňka Kühna, Mgr. Daniely Zemanové a Mgr. Radovana Havelce v právní věci žalobce **A. S.**, zastoupeného Mgr. Martinem Schwarzem, advokátem se sídlem v Jablonci nad Nisou, Jungmannova 8, proti žalovanému **Ministerstvu vnitra**, se sídlem v Praze 7, Nad Štolou 3, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 31. 10. 2007, č. j. 28 Az 41/2007 - 24,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Ustanovenému zástupci žalobce Mgr. Martinu Schwarzovi **se přiznává** odměna za zastupování a náhrada hotových výdajů ve výši 2400 Kč, která je splatná do 60 dnů od právní moci tohoto rozsudku z účtu Nejvyššího správního soudu.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce (dále též „stěžovatel“) brojil u Krajského soudu v Hradci Králové žalobou proti rozhodnutí žalovaného ze dne 29. 5. 2007, č. j. OAM-1158/VL-18-K01-2006. Tímto rozhodnutím žalovaný správní orgán neudělil stěžovateli mezinárodní ochranu pro nesplnění podmínek dle § 12, § 13, § 14, § 14a, §14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“). Krajský soud žalobu napadeným rozsudkem zamítl a zároveň stěžovatele poučil o tom, že proti jeho rozhodnutí může podat kasační stížnost za podmínek uvedených v § 102 a násl. s. ř. s.

Stěžovatel podal proti rozsudku včasnou kasační stížnost a současně požádal krajský soud o ustanovení zástupce z řad advokátů. Stěžovatel v kasační stížnosti uvedl, že napadá rozsudek krajského soudu v plném rozsahu z důvodů, které uvede v doplnění kasační stížnosti advokát stěžovatele. Stěžovateli byl usnesením krajského soudu ustanoven právní zástupce pro řízení o kasační stížnosti a tomuto byla zároveň uložena povinnost označit ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení důvody kasační stížnosti v souladu s § 103 s. ř. s. Na žádost právního zástupce stěžovatele byla lhůta k odstranění vad kasační stížnosti prodloužena o další měsíc. V přípisu ze dne 1. 4. 2008 uvádí právní zástupce stěžovatele, že se mu nepodařilo navázat se stěžovatelem kontakt. Stěžovatel ani jeho právní zástupce neuvodli důvody, pro něž podali kasační stížnost, ačkoliv k tomu byl stěžovatel (resp. na jeho žádost ustanovený právní zástupce)

řádně vyzván, byla mu za tím účelem poskytnuta dostatečná lhůta a byl poučen o možných následcích neodstranění této vady kasační stížnosti.

Důvody pro podání kasační stížnosti soudní řád správní taxativně vymezuje v ustanovení § 103 odst. 1. Kasační stížnost lze podat z důvodu tvrzené nezákonnosti spočívající v nesprávném posouzení právní otázky soudem v předcházejícím řízení [§ 103 odst. 1 písm. a) s. ř. s.], z důvodu vážných vad správního řízení, pro které mělo být rozhodnutí správního orgánu soudem zrušeno [§ 103 odst. 1 písm. b) s. ř. s.], z důvodu zmatečnosti řízení před soudem [§ 103 odst. 1 písm. c) s. ř. s.], z důvodu nepřezkoumatelnosti soudního rozhodnutí nebo vážných procesních vad v řízení před soudem [§ 103 odst. 1 písm. d) s. ř. s.] a konečně též z důvodu nezákonnosti rozhodnutí o odmítnutí návrhu nebo o zastavení řízení [§ 103 odst. 1 písm. e) s. ř. s.]. Pokud se kasační stížnost opírá jen o jiné důvody, které nejsou podřaditelné pod důvody dle § 103 odst. 1 s. ř. s., pak je taková kasační stížnost dle § 104 odst. 4 s. ř. s. nepřípustná (viz též usnesení NSS ze dne 18. 3. 2004, č. j. 1 As 7/2004 – 47, dostupné na www.nssoud.cz).

Jelikož stěžovatel neuvedl žádný důvod pro podání kasační stížnosti, v důsledku čehož je kasační stížnost nepřípustná, rozhodl Nejvyšší správní soud na základě § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. užitého přiměřeně podle § 120 s. ř. s. o odmítnutí kasační stížnosti.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, pokud byla kasační stížnost odmítnuta.

Krajský soud v Hradci Králové ustanovil stěžovateli usnesením ze dne 3. 1. 2008, č. j. 28 Az 41/2007 – 36, zástupcem pro řízení o kasační stížnosti advokáta Mgr. Martina Schwarze. Náklady řízení v tomto případě hradí stát (§ 35 odst. 8, § 120 s. ř. s.). Náklady spočívají v odměně za jeden úkon právní služby (převzetí věci) v částce 2100 Kč [§ 7, § 9 odst. 3 písm. f) a § 11 odst. 1 písm. b) a d) vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, ve znění pozdějších předpisů] a v náhradě hotových výdajů v částce 300 Kč (§ 13 odst. 3 téže vyhlášky), celkem tedy 2400 Kč. Nejvyšší správní soud podotýká, že advokát jeden úkon právní služby prokázal, přičemž nebylo jeho vinou, že s klientem nenavázal kontakt a tedy ani nemohl vykonat druhý úkon, tedy sepsání kasační stížnosti. Advokát podle svého vyjádření není plátcem DPH. Celková částka bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do šedesáti dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 22. května 2008

JUDr. Marie Žišková
předsedkyně senátu