

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Petra Příhody a soudců JUDr. Michala Mazance a JUDr. Jana Passera v právní věci žalobce: **Společnost ochránců životního prostředí**, občanské sdružení, se sídlem Nerudova 34, Litoměřice, zastoupeného Mgr. et Mgr. Simonou Pavlicovou, advokátkou se sídlem Foersterova 712, Frýdek-Místek, proti žalovanému: **Krajský úřad Ústeckého kraje**, se sídlem Velká Hradební 3118/48, Ústí nad Labem, za účasti osob zúčastněných na řízení: **1) Ústecký kraj**, se sídlem Velká Hradební 3118/48, Ústí nad Labem, **2) Město Litoměřice**, se sídlem Mírové nám. 15/7, Litoměřice, **3) Povodí Labe, s. p.**, se sídlem Víta Nejedlého 951, Hradec Králové, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 28. 5. 2007, čj. 98435/ZPZ/2007//ODP-123-07, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 11. 6. 2008, čj. 15 Ca 155/2007 - 66,

t a k t o :

Návrh žalobce na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti **s e o d m í t á .**

O d ů v o d n ě n í :

Městský úřad Litoměřice, odbor životního prostředí, povolil Ústeckému kraji rozhodnutím ze dne 19. 10. 2005, čj. ŽP/2798/A/05, za podmínek uvedených v rozhodnutí, pokácení dřevin na pozemcích v k. ú. Litoměřice specifikovaných v rozhodnutí. Žalovaný rozhodnutím ze dne 28. 5. 2007, čj. 98435/ZPZ/2007//ODP-123-07, k odvolání žalobce změnil rozhodnutí městského úřadu, ale i změněným rozhodnutím pokácení dřevin povolil za podmínek uvedených v rozhodnutí. Žalobce napadl rozhodnutí žalovaného žalobou u Krajského soudu v Ústí nad Labem, který ji rozsudkem ze dne 11. 6. 2008, čj. 15 Ca 155/2007 - 66, zamítl. Žalobce (stěžovatel) brojil proti rozsudku krajského soudu kasační stížností.

Stěžovatel v samém závěru kasační stížnosti uvedl, že „*Ze všech těchto důvodů si ... dovoluje žalobce požádat ... o odklad účinků napadeného rozhodnutí.*“. Veškerá argumentace, která žádosti o přiznání odkladného účinku předcházela, se však vztahovala k důvodům kasační stížnosti samotné. Nejvyšší správní soud proto vyzval stěžovatele usnesením ze dne 15. 9. 2008, čj. 8 As 35/2008 - 84, k doplnění návrhu na přiznání odkladného účinku o konkrétní důvody, pro které by pro něj výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly nenahraditelnou újmu. Nejvyšší správní soud poučil stěžovatele, že případné přiznání odkladného účinku kasační stížnosti se zpravidla bezprostředně neodvíjí od důvodů, pro něž je rozhodnutí krajského soudu napadáno a podmínky přiznání odkladného účinku jsou relativně samostatně vypočteny v § 73 odst. 2 s. ř. s. za použití § 107 s. ř. s. V té souvislosti Nejvyšší správní soud připomněl, že obecný odkaz na předchozí odůvodnění kasační stížnosti tento nedostatek nemůže odstranit. Nejvyšší správní soud stěžovatele rovněž poučil, že návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti odmítne, pokud stěžovatel nedostatek návrhu ve stanovené lhůtě neodstraní.

Usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 26. 9. 2008, ten na něj však nijak nereagoval. Nejvyšší správní soud proto návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti odmítl (§ 37 odst. 5 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s.).

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 21. října 2008

JUDr. Petr Příhoda
předseda senátu