

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Vojtěcha Šimíčka a soudců Mgr. Radovana Havelce a JUDr. Miluše Doškové v právní věci žalobce **Tekro, spol. s r.o.**, zastoupeného Mgr. Ondřejem Tejnorou, advokátem v Praze 5, Janáčkovo nábřeží 57, proti žalovanému **Celnímu ředitelství Olomouc**, se sídlem Olomouc, Blanická 19, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 17. 1. 2008, č. j. 22 Ca 512/2006 – 29,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v Ostravě svým rozsudkem ze dne 17. 1. 2008, č. j. 22 Ca 512/2006 – 29, zamítl žaloby podané žalobcem proti celkem šesti rozhodnutím žalovaného ze dne 24. 10. 2006, kterým mu (ve spojení s platebními výměry Celního úřadu Olomouc) byl dodatečně vyměřen celní dluh. Tento rozsudek byl právnímu zástupci žalobce Mgr. Ondřeji Tejnorovi doručen dne 18. 2. 2008. Dne 5. 3. 2008 obdržel Krajský soud v Ostravě kasační stížnost proti shora uvedenému rozsudku; toto podání bylo (dle přiložené obálky) předáno k poštovní přepravě dne 4. 3. 2008.

Podle ustanovení § 106 odst. 2, věty první soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů od doručení rozhodnutí, a bylo-li vydáno opravné usnesení, běží tato lhůta znovu od doručení tohoto usnesení. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout (§ 104 odst. 2 *in fine* s. ř. s.).

Podle ustanovení § 40 odst. 1 s. ř. s. lhůta stanovená tímto zákonem, výzvou nebo rozhodnutím soudu počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek. To neplatí o lhůtách stanovených podle hodin.

Podle ustanovení § 40 odst. 2 s. ř. s. lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Není-li takový den v měsíci, končí lhůta uplynutím posledního dne tohoto měsíce.

S ohledem na shora uvedená zákonná ustanovení je zřejmé, že počátek běhu lhůty, v níž lze podat kasační stížnost, je dán dnem doručení písemného vyhotovení rozsudku krajského soudu. Následujícího dne začíná běžet dvoutýdenní lhůta pro podání kasační stížnosti, která končí dnem, jenž se svým označením shoduje se dnem doručení (srov. usnesení Nejvyššího

správního soudu č. 57/2004 Sb. NSS). Jak již bylo uvedeno, v projednávané věci byl rozsudek krajského soudu doručen právnímu zástupci žalobce dne 18. 2. 2008. Kasační stížnost by byla podána v otevřené lhůtě pouze tehdy, byla-li by podána nejpozději dne 3. 3. 2008 alespoň u držitele poštovní licence (§ 40 odst. 4 s. ř. s.). To se však nestalo, neboť zásilka obsahující kasační stížnost byla poštovní přepravě předána dne 4. 3. 2008, tedy až po uplynutí zákonem stanovené lhůty a jde tedy o kasační stížnost podanou opožděně.

Podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže návrh byl podán předčasně nebo opožděně.

Vzhledem k tomu, že návrh na zahájení řízení o kasační stížnosti byl podán žalobcem opožděně, nezbylo Nejvyššímu správnímu soudu, než tento návrh (za použití ustanovení § 120 s. ř. s.) usnesením odmítnout.

Výrok o náhradě nákladů tohoto řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3, větu první s. ř. s., dle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 28. března 2008

JUDr. Vojtěch Šimíček
předseda senátu