

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Žiškové a soudců JUDr. Lenky Kaniové, JUDr. Zdeňka Kühna, Mgr. Daniely Zemanové a Mgr. Radovana Havelce v právní věci žalobkyně **S. Z.**, proti žalovanému **Ministerstvu vnitra**, se sídlem v Praze 7, Nad Štolou 3, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 15. 12. 2006, č. j. 64 Az 58/2006 - 35,

### t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **se odmítá.**
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně (dále též „stěžovatelka“) brojila u Krajského soudu v Ostravě žalobou proti rozhodnutí žalovaného ze dne 23. 5. 2006, č. j. OAM-578/VL-07-08-2006. Tímto rozhodnutím žalovaný správní orgán zamítl žádost stěžovatelky o udělení azylu jako zjevně nedůvodnou dle § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“). Krajský soud žalobu napadeným rozsudkem zamítl a zároveň stěžovatelku poučil o tom, že proti jeho rozhodnutí může podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení rozsudku.

Nejvyšší správní soud se nejprve zabýval splněním podmínek řízení a shledal, že kasační stížnost byla podána opožděně.

Podle § 106 odst. 2 věta první s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí.

Stěžovatelkou napadený rozsudek byl doručen stěžovateli prostřednictvím držitele poštovní licence, u něhož si stěžovatelka vyzvedla uloženou písemnost dne 1. 2. 2007 (viz doručenká připojená k listu č. 38 soudního spisu). Lhůta pro podání kasační stížnosti tedy stěžovateli uplynula v souladu s § 40 odst. 2 s. ř. s. dnem 15. 2. 2007 (čtvrtek). Protože kasační stížnost podala stěžovatelka osobně u krajského soudu až dne 20. 2. 2007 (č. l. 42 soudního spisu), je zjevné, že lhůta k podání kasační stížnosti mezitím uplynula. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout (§ 106 odst. 2 *in fine* s. ř. s.).

Ze všech shora uvedených důvodů Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že kasační stížnost byla podána opožděně, a proto ji odmítl dle § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, pokud byla kasační stížnost odmítnuta.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 22. května 2008

JUDr. Marie Žišková  
předsedkyně senátu