

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Příhody a soudců JUDr. Michala Mazance a JUDr. Jana Passera v právní věci žalobce: **JUDr. Z. V.**, zastoupený JUDr. Jaroslavem Hostinským, advokátem se sídlem Vinohradská 126, Praha 3, proti žalovanému: **Policie České republiky, Správa Středočeského kraje**, Na Baních 1304, Praha 5, v řízení o žalobě proti rozhodnutí ředitele Policie České republiky, Správy Středočeského kraje ze dne 22. 10. 2004, č. 1888/2004, o návrhu žalobce na vyloučení soudkyně Mgr. Jany Brothánkové z projednávání a rozhodování věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 10 Ca 312/2007,

t a k t o :

Soudkyně Mgr. Jana Brothánková **n e n í** vyloučena z projednávání a rozhodování věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 10 Ca 312/2007.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou, podanou u Městského soudu v Praze, domáhal mimo jiné zrušení shora označeného rozhodnutí ředitele Policie České republiky, Správy Středočeského kraje. Usnesením Městského soudu v Praze ze dne 3. 10. 2007, čj. 10 Ca 216/2004 - 113 byla věc této žaloby vyloučena k samostatnému projednávání. Tato věc je nadále u městského soudu vedena pod sp. zn. 10 Ca 312/2007.

Podáním ze dne 29. 11. 2007, doručeným Městskému soudu v Praze dne 30. 11. 2007, žalobce vznesl námitku podjatosti soudkyně (předsedkyně senátu) Mgr. Jany Brothánkové. V tomto podání po rekapitulaci průběhu řízení v některých právních věcech, kde je žalobcem, vyslovuje zejména výhrady k citovanému usnesení o vyloučení věci, a k postupu předsedkyně senátu při odročování jednání. Dovojuje (v úvodu podání), že si je sice vědom, že důvodem k vyloučení soudce nejsou skutečnosti které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo rozhodování v jiných věcech, to však nemůže platit absolutně, zvláště „v procesních otázkách, ve kterých zákon nepřipouští opravné prostředky“, pokud soudce zcela vědomě a úmyslně porušuje procesní pravidla řízení a mohlo by to mít pro účastníka řízení fatální následky.

K vznesené námitce se vyjádřila předsedkyně senátu Mgr. Jana Brothánková, která zejména uvedla, že nemá žádný poměr k věci, ani k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům, a že jí nejsou známy žádné okolnosti, které by zavadávaly důvod pochybovat o její nepodjatosti.

Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení.

Rozhodnutí o vyloučení soudce z důvodů uvedených v § 8 odst. 1 s. ř. s. představuje výjimku z ústavní zásady, podle níž nikdo nesmí být odňat svému zákonnému soudci s tím, že příslušnost soudu i soudce stanoví zákon (čl. 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod). Soudce lze proto z projednávání a rozhodnutí přidělené věci vyloučit jen výjimečně a ze skutečně závažných důvodů, které mu reálně brání rozhodnout v souladu se zákonem nezaujatě a spravedlivě.

Samotné výhrady k postupu v řízení, včetně procesních rozhodnutí, nemohou být důvodem k vyloučení soudce ve smyslu citovaného ustanovení soudního řádu správního. Tak by tomu mohlo být jen tehdy, pokud by takovýto postup svědčil o poměru soudce k věci či k účastníkům řízení nebo jeho zástupcům. To však v dané věci dovodit nelze.

Proto Nejvyšší správní soud rozhodl o námitce podjatosti tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 20. března 2008

JUDr. Petr Příhoda
předseda senátu