

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Ludmily Valentové a JUDr. Jakuba Camrdy v právní věci žalobce: **G & C Pacific, a. s.**, se sídlem Dobronická 1257, Praha 4, zast. JUDr. Kateřinou Tomkovou, advokátkou se sídlem v Brně, Lesnická 52, proti žalovanému: **Finanční ředitelství v Brně**, se sídlem náměstí Svobody 4, Brno, v řízení o žalobě proti rozhodnutím žalovaného č. j. 19288/07-1200-701607, č. j. 19290/07-1200-701607, č. j. 19313/07-1200-701607, č. j. 18397/07-1200-701607, č. j. 18398/07-1200-701607, č. j. 18399/07-1200-701607, č. j. 18400/07-1200-701607, č. j. 18401/07-1200-701607, č. j. 18402/07-1200-701607 ze dne 13. 11. 2007, o návrhu žalobce na vyloučení soudce JUDr. Jana Šanci z projednávání a rozhodování věci vedené u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 30 Ca 20/2008,

t a k t o :

Soudce JUDr. Jan Šanca **n e n í** vyloučen z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 30 Ca 20/2008.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou podanou u Krajského soudu v Brně dne 25. 1. 2008 se žalobce domáhá zrušení výše označených rozhodnutí žalovaného a rovněž zrušení rozhodnutí správního orgánu I. stupně. V podané žalobě uplatnil žalovaný námitku podjatosti vůči soudci JUDr. Janu Šancovi. Jako důvod uvádí, že se domnívá, že jmenovaný v řízení Ca 101/2007 svým rozhodnutím se úmyslně vyhnul posouzení zákonnosti postupu správce daně v průběhu daňové kontroly a poškodil práva žalovaného (zřejmě patří žalobce – pozn. soudu) tím, že vyčkal, až bude kontrola ukončena vydáním napadených platebních výměrů a pak žalobu odmítl. Žalobce považuje proto za nutné, aby byl JUDr. Jan Šanca z dalšího projednávání téže věci vyloučen.

Soudce JUDr. Jan Šanca se k podané námitce podjatosti vyjádřil tak, že tvrzení žalobce neodpovídá skutečnosti a není dán důvod pochybovat o jeho nepodjatosti dle ust. § 8 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen s. ř. s.).

Nejvyšší správní soud posoudil vznesenou námitku podjatosti a dospěl k závěru, že není důvodná.

Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

Poměr k věci může vyplývat především z přímého právního zájmu soudce na projednávané věci, tedy zejména v případech, kdy by mohl být rozhodnutím soudu přímo dotčen ve svých právech. Soudcův poměr k účastníkům nebo k jejich zástupcům může být založen především příbuzenským nebo jemu obdobným vztahem, může jít také o vztah ekonomické závislosti. Rozhodnutí o vyloučení soudce z důvodů uvedených v § 8 s. ř. s. představuje výjimku z ústavní zásady, podle níž nikdo nesmí být odňat svému zákonnému soudci s tím, že příslušnost soudu i soudce stanoví zákon (čl. 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod). Tak jak zákon tuto příslušnost stanovil, je tato zásadně dána, a postup, kterým je věc odnímána příslušnému soudci a přikázána soudci jinému, je nutno chápat jako postup výjimečný. Vzhledem k tomu lze vyloučit soudce z projednávání a rozhodnutí přidělené věci jen vskutku výjimečně a z opravdu závažných důvodů, které mu reálně brání rozhodnout v souladu se zákonem nezaujatě a spravedlivě. Podjatost sama zasahuje vždy do principu nezávislosti soudce, neboť nestrannost tento princip předpokládá. Samotný pojem soudce totiž s sebou nese atribut nezaujatosti a nestrannosti a bez toho, že by se nepředpokládal, nebylo by důvodu ani pro konstituování soudní moci jako pilíře demokratické společnosti.

Důvody uváděné žalobcem, však tohoto charakteru nejsou. Podjatost jmenovaného soudce nelze dovozovat z žalobcem obecných tvrzení a domněnek, týkajících se způsobu, jakým bylo jmenovaným soudcem rozhodnuto v řízení vedeném pod sp. zn. 30 Ca 101/2007. Důvodem k vyloučení soudce nejsou a ani nemohou být okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech (§ 8 odst. 1 s. ř. s.). Uvedená skutečnost (tvrzená nezákonnost rozhodnutí) by mohla být eventuálně uplatněna v případném oprávněném prostředku podaném proti rozhodnutí Krajského soudu v Brně v této věci – v kasační stížnosti.

Ze všech shora uvedených důvodů Nejvyšší správní soud neshledal vznesenou námitku podjatosti za důvodnou, a proto rozhodl, že soudce JUDr. Jan Šanca není vyloučen z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 30 Ca 20/2008.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. února 2008

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu