

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců JUDr. Vojtěcha Šimíčka a Mgr. Radovana Havelce v právní věci žalobce: **N. V. S.**, zast. Mgr. Markem Sedlákem, advokátem se sídlem Příkop 8, Brno, proti žalovanému: **Policie ČR, Ředitelství služby cizinecké a pohraniční policie**, se sídlem Olšanská 2, Praha 3, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 10. 2006, č. j. SCPP-2924/C-215-2006, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 15. 10. 2007, č. j. 10 Ca 361/2006 - 34,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností se žalovaný jako stěžovatel domáhá zrušení shora označeného rozsudku městského soudu, kterým bylo zrušeno jeho v záhlaví uvedené rozhodnutí a věc mu byla vrácena k dalšímu řízení. Zrušeným rozhodnutím stěžovatele bylo zamítnuto žalobcovo odvolání proti rozhodnutí Policie ČR, Oblastního ředitelství služby cizinecké a pohraniční policie Brno, Oddělení cizinecké policie Brno – město ze dne 11. 7. 2006, č. j. SCPP-002939/BR-I-CI-8-2006, a toto napadené rozhodnutí bylo potvrzeno. Prvostupňovým rozhodnutím byla žádost žalobce o vydání povolení k trvalému pobytu na území ČR zamítnuta. Zrušující rozsudek městského soudu vycházel z toho, že stěžovatel aplikoval nesprávné ustanovení zákona.

Stěžovateli bylo napadené rozhodnutí městského soudu doručeno dne 3. 12. 2007. Toto datum jako den doručení uvádí i stěžovatel sám v kasační stížnosti, na doručence je datum 3. 12. 2007 dvakrát uveden zaměstnankyní pošty. Razítko podatelny stěžovatele otisknuté na doručence ovšem uvádí datum 3. 11. 2007. Jde ale o zřejmou chybu, neboť podle údajů ze spisu byl soudem dán pokyn k doručení rozsudku až dne 30. 11. 2007. Nejvyšší správní soud tak má za nesporné, že doručeno bylo dne 3. 12. 2007. Dne 18. 12. 2007 podal stěžovatel kasační stížnost k poštovní přepravě a městský soud ji obdržel následujícího dne.

Podle § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů od doručení rozhodnutí a zmeškání této lhůty nelze prominout. Podle § 106 odst. 4 s. ř. s. se kasační stížnost podává u soudu, který napadené rozhodnutí vydal; lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u Nejvyššího správního soudu. Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. lhůta určená podle týdnů končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek její lhůty a podle odst. 4 téhož ustanovení je lhůta zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, popř. zvláštní poštovní licence, anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit.

Dnem určujícím počátek lhůty počítané podle týdnů byl v posuzované věci den doručení rozsudku městského soudu stěžovateli, tedy pondělí 3. 12. 2007. Poslední den lhůty tak připadá na pondělí 17. 12. 2007, kdy také lhůta k podání kasační stížnosti marně uplynula. Kasační stížnost podaná k poštovní přepravě dne 18. 12. 2007 je tak podána opožděně.

Pro úplnost je možno zopakovat, že zdejší soud nemá pochybnosti o tom, že napadený rozsudek byl stěžovateli doručen dne 3. 12. 2007. Kdyby však byl přece jen doručen již dne 3. 11. 2007 (což ovšem bylo spolehlivě vyvráceno), byla by kasační stížnost podána opožděně tím spíše.

Nejvyššímu správnímu soudu tak nezbylo, než kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. b), § 120 s. ř. s. odmítnout.

Podle § 60 odst. 3, § 120 s. ř. s. nemá při odmítnutí žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 10. dubna 2008

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu