

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Elišky Cihlářové a soudců JUDr. Karla Šimky a JUDr. Jaroslava Hubáčka v právní věci žalobce: **S. K.**, zastoupeného Mgr. Karlem Volfem, advokátem se sídlem Jindřicha Plachty 3163/28, Praha 5, proti žalovanému: **Policie České republiky, Ředitelství služby cizinecké a pohraniční policie**, se sídlem Olšanská 2, Praha 3, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 25. 10. 2007, č. j. 10 Ca 248/2006 – 33, o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti,

t a k t o :

Kasační stížnosti **s e** odkladný účinek **n e p ř i z n á v á .**

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou v zákonné lhůtě se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhá zrušení rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 25. 10. 2007, č. j. 10 Ca 248/2006 - 33, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí Policie České republiky, Ředitelství služby cizinecké a pohraniční policie ze dne 27. 6. 2006, č. j. SSCP-2443/C/208-2006 jímž bylo zamítnuto odvolání stěžovatele proti rozhodnutí Policie České republiky, Oblastního ředitelství služby cizinecké a pohraniční policie Praha ze dne 23. 5. 2006 č. j. SSCP 028624/PH-XIII-CI-2006 o zamítnutí žádosti stěžovatele o prodloužení platnosti povolení k dlouhodobému pobytu na území České republiky podle § 44 odst. 7 ve spojení s § 35 odst. 3 zákona č. 326/1999., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pobytu cizinců“) a podle § 37 odst. 1 citovaného zákona nebyla stěžovateli prodloužena platnost povolení k dlouhodobému pobytu. Lhůta pro vycestování z území České republiky byla stanovena do 30 dnů po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Následně po podání kasační stížnosti podal stěžovatel návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti. Návrh odůvodnil tím, že jeho nucené vycestování z území České republiky na Ukrajinu bez jeho rodiny by stěžovatele, především vzhledem k jeho věku, uvrhlo do zoufalé sociální a společenské situace. Výkon uvedeného rozhodnutí a právní následky rozhodnutí by pro stěžovatele znamenaly nenahraditelnou újmu. Stěžovatel je přesvědčen o tom, že přiznáním odkladného účinku kasační stížnosti není v rozporu s veřejným zájmem ani se nemůže dotknout práv nabytých třetími osobami.

Podle ustanovení § 107 s. ř. s. kasační stížnost nemá odkladný účinek; Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat. Ustanovení § 73 odst. 2 až 4 se užije přiměřeně.

Podle ustanovení § 73 odst. 2 s. ř. s. soud na návrh žalobce po vyjádření žalovaného usnesením přizná žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nenahraditelnou újmu, přiznání odkladného účinku se nedotkne nepřiměřeným způsobem nabytých práv třetích osob a není v rozporu s veřejným zájmem.

Podle odst. 3 citovaného ustanovení se přiznáním odkladného účinku pozastavují do skončení řízení před soudem účinky napadeného rozhodnutí.

Návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti lze vyhovět jen tehdy, jsou-li kumulativně splněny tři podmínky: a) výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí by pro navrhovatele znamenaly „nenahraditelnou újmu“, b) přiznání odkladného účinku by se nedotklo nepřiměřeným způsobem nabytých práv třetích osob a c) nebylo by v rozporu s veřejným zájmem. Zatímco důkazní břemeno v souvislosti s hrozbou nenahraditelné újmy nese navrhovatel, splnění dalších dvou podmínek musí ověřit a posoudit soud sám.

Nenahraditelnou újmou je újma nenapravitelná a nezvratná, kterou nemusí být jen újma na majetku, ale třeba i přímo hrozící újma na zdraví.

V daném případě Nejvyšší správní soud neshledal, že by se v případě stěžovatele jednalo o nenahraditelnou újmu. Nutnost vycestovat z území České republiky na Ukrajinu bez rodiny vzhledem k věku stěžovatele, kterému je 20 let, nelze považovat za nenahraditelnou újmu. Odloučení od rodiny (matky a otce) může být pro stěžovatele nepříznivé a může mu přivodit určité problémy, avšak nikoliv natolik závažné, aby pro něj vzhledem k jeho věku způsobily nenahraditelnou újmu. Lze přihlídnout i k tomu, že stěžovatel je studentem Národní Dragomanovské pedagogické univerzity v Kyjevě, byť s tím, že výuka probíhá na území České republiky, takže mu vycestování nemůže bránit, bude-li mít o to zájem, pokračovat ve studia na Ukrajině.

Z těchto důvodů Nejvyšší správní soud nepřiznal kasační stížnosti podané stěžovatelem odkladný účinek.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 18. června 2008

JUDr. Eliška Cihlářová
předsedkyně senátu