

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Elišky Cihlářové a soudců JUDr. Jaroslava Hubáčka a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobce: **MULTIAGRO, v. o. s. Slatina**, se sídlem Slatina 116, Vysoké Mýto, zastoupen JUDr. Ladislavem Hostýnkem, advokátem se sídlem Komenského 160, Ústí nad Orlicí, proti žalovanému: **Ministerstvo průmyslu a obchodu**, se sídlem Na Františku 32, Praha 1, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 14. 11. 2007, č. j. 5 Ca 64/2006 - 65, o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti,

### t a k t o :

Kasační stížnosti **se** odkladný účinek **ne** přiznává.

### O d ů v o d n ě n í :

Podanou kasační stížností se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhá zrušení rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 14. 11. 2007, č. j. 5 Ca 64/2006 - 65, jímž byla zamítnuta jako nedůvodná žaloba stěžovatele proti rozhodnutí Ministerstva průmyslu a obchodu ze dne 13. 2. 2006, č. j. 2067/06/05230.R/05000, kterým bylo zamítnuto odvolání stěžovatele a potvrzeno rozhodnutí Českého úřadu pro zkoušení zbraní a střeliva ze dne 25. 11. 2005, č. j. TA/580/2005, o uložení pokuty ve výši 150 000 Kč.

Stěžovatel současně v kasační stížnosti navrhl, aby tomuto mimořádnému opravnému prostředku (nesprávně uvedeno v žalobě) Nejvyšší správní soud přiznal odkladný účinek, protože zaplacení pokuty by pro něj, s ohledem na objem jeho obrátů, bylo výrazným zásahem do jeho podnikání.

K tomuto návrhu stěžovatele se Ministerstvo průmyslu a obchodu vyjádřilo tak, aby odkladný účinek nebyl podané kasační stížnosti přiznán.

Podle ustanovení § 107 s. ř. s. kasační stížnost nemá odkladný účinek; Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat. Ustanovení § 73 odst. 2 až 4 se užije přiměřeně.

Podle ustanovení § 73 odst. 2 s. ř. s. soud na návrh žalobce po vyjádření žalovaného usnesením přizná žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nenahraditelnou újmu, přiznání odkladného účinku se nedotkne nepřiměřeným způsobem nabytých práv třetích osob a není v rozporu s veřejným zájmem. Podle ustanovení § 73 odst. 3 s. ř. s. přiznáním odkladného účinku se pozastavují do skončení řízení před soudem účinky napadeného rozhodnutí.

Návrhu na přiznání odkladného účinku lze vyhovět jen tehdy, jsou-li kumulativně splněny tři podmínky: a) výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí by pro navrhovatele znamenaly „nenahraditelnou újmu“, b) přiznání odkladného účinku by se nedotklo nepřiměřeným způsobem nabytých práv třetích osob a c) nebylo by v rozporu s veřejným zájmem. Zatímco důkazní břemeno v souvislosti s hrozbou nenahraditelné újmy nese navrhovatel, splnění dalších dvou podmínek musí ověřit a posoudit soud.

Nenahraditelnou újmou je újma nenapravitelná a nezvratná, kterou nemusí být jen újma na majetku, ale třeba i přímo hrozící újma na zdraví. V tomto směru však stěžovatel neuvedl žádné skutkové ani právní okolnosti, které by svědčily vzniku nenahraditelné újmy v případě výkonu nebo jiných právních následků správního rozhodnutí. Vůbec totiž nekonkretizovala, jakou nenahraditelnou újmu by pro ni znamenal výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí, v čem spočívá nenahraditelnost uvedené újmy a z jakých konkrétních okolností toto dovozuje.

Výrazný zásah do podnikání již pojmově neodpovídá uvedeným hlediskům nenahraditelné újmy. Tímto zásahem potom nemůže být ani zaplacení pokuty v částce 150 000 Kč, jejíž výše není rozhodně likvidační. Stěžovatel proto neunesl důkazní břemeno v souvislosti s nenahraditelnou újmou, jež by mu měla vzniknout v souvislosti s výkonem nebo jinými právními následky rozhodnutí.

Nejvyšší správní soud proto z uvedených důvodů rozhodl tak, že se kasační stížnosti nepřiznává odkladný účinek (§ 107 s. ř. s., věty za středníkem a contrario).

**P o u ě n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 3. července 2008

JUDr. Eliška Cihlářová  
předsedkyně senátu