

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Petra Příhody a soudců JUDr. Jaroslava Hubáčka, JUDr. Michala Mazance, JUDr. Jana Passera a JUDr. Barbary Pořízkové v právní věci žalobkyně: **L. I.**, zastoupena Mgr. Zbyňkem Stavinohou, advokátem se sídlem Joštova 4, Brno, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 6. 2007, čj. OAM-987/VL-10-ZA07-2006, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 21. 11. 2007, čj. 56 Az 124/2007 - 22,

### t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Ustanovenému zástupci stěžovatelky, advokátovi Mgr. Zbyňku Stavinohovi, **se nepřiznává** odměna za zastupování v řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

Žalovaný rozhodnutím označeným v záhlaví rozhodl o žádosti žalobkyně o udělení mezinárodní ochrany tak, že žalobkyni mezinárodní ochranu podle §§ 12, 13 a 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů, neudělil. Žalobkyně napadla rozhodnutí žalovaného žalobou u Krajského soudu v Brně, který ji rozsudkem označeným v záhlaví zamítl.

Žalobkyně (stěžovatelka) proti rozsudku krajského soudu podala kasační stížnost a současně požádala o ustanovení právního zástupce pro řízení o kasační stížnosti. Krajský soud v Brně proto usnesením ze dne 11. 12. 2007 stěžovatelce ustanovil zástupcem Mgr. Zbyňka Stavinohu, advokáta v Brně, a vyzval ji k doplnění kasační stížnosti. Toto usnesení se však stěžovatelce nepodařilo doručit na adresu, kterou v souvislosti s podáním kasační stížnosti uvedla jako svoji adresu pro doručování.

K dotazu na pobyt stěžovatelky pak Policie České republiky, ředitelství služby cizinecké a pohraniční policie, evidenční odbor, sdělila, že stěžovatelka dne 12. 12. 2007 odešla z PoS Zastávka u Brna a že její současné místo pobytu není známo.

Krajský soud poté usnesením ze dne 22. 1. 2008, čj. 56 Az 124/2007 - 39, stěžovatelce podle § 29 odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, (dále jen „o. s. ř.“) za použití § 64 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen “s. ř. s.”) ustanovil opatrovníci paní B. S., pracovníci Krajského soudu v Brně, především pro doručení usnesení ze dne 11. 12. 2007.

Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud usnesením řízení zastaví, stanoví-li tak zvláštní zákon. Podle § 33 písm. b) zákona o azylu soud řízení zastaví, jestliže nelze zjistit místo pobytu žadatele o udělení mezinárodní ochrany (žalobce).

Jelikož místo pobytu stěžovatelky nelze zjistit, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastavil.

O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nějž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Stěžovatelce byl pro řízení o kasační stížnosti ustanoven zástupcem advokát Mgr. Zbyněk Stavinoha. V případě ustanovení zástupce soudem platí hotové výdaje a odměnu za zastupování stát (§ 35 odst. 7 s. ř. s., § 120 s. ř. s.). Protože v dané věci advokát neprovedl žádné úkony, jak vyplývá z obsahu soudního spisu, a nebyly tak naplněny zákonné předpoklady pro přiznání odměny ve smyslu platné právní úpravy dané vyhláškou č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů, rozhodl soud, že se ustanovenému zástupci stěžovatelky nepřiznává odměna za zastupování v řízení o kasační stížnosti, jak uvedeno v bodě III. výroku tohoto rozsudku.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 23. dubna 2008

JUDr. Petr Příhoda  
předseda senátu