

R O Z H O D N U T Í

Kárný senát Nejvyššího správního soudu pro řízení ve věcech soudců rozhodl dne 10. 6. 2009, v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Valentové a soudců JUDr. Antonína Draštíka, Mgr. Pavla Punčocháře, JUDr. Stanislava Potužníka, JUDr. Michala Žižlavského a JUDr. Vladimíra Sládečka, Dr.Sc., o návrhu předsedy Okresního soudu ve Zlíně na zahájení kárného řízení proti **Mgr. D. B.**, soudci Okresního soudu ve Zlíně,

t a k t o :

Podle § 14 písm. a) zákona č. 7/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů,

s e z a s t a v u j e

kárné řízení vedené na podkladě návrhu předsedy Okresního soudu ve Zlíně proti

Mgr. D. B.,
soudci Okresního soudu ve Zlíně,

pro skutek spočívající v tom,

že přestože byl rozhodnutím Kárného senátu Vrchního soudu v Olomouci pro řízení ve věcech soudců ze dne 9. 11. 2007 uznán vinným kárným proviněním dle § 87 zákona č. 6/2002 Sb., které spáchal tím, že v období od září 2005 do 29. 8. 2007 při rozhodování jemu přidělených trestních věcí neprovedl delší dobu žádný či věcně účinný úkon směřující k rozhodnutí v celkem 40 věcech a bylo mu uloženo kárné opatření spočívající ve snížení platu za dobu 2 měsíců o 10 %, v období od 9. 11. 2007 do současnosti jako soudce Okresního soudu ve Zlíně při rozhodování jemu přidělených trestních věcí postupoval v rozporu s povinností rozhodovat bez průtahů (§ 79 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb.) a v rozporu s povinností trestní věci projednávat co nejrychleji (§ 2 odst. 4 t. ř.), když po delší dobu neprovedl žádný či věcně účinný úkon směřující k rozhodnutí věci při vyřizování věcí sp. zn. 31 T 19/2004, 31 T 32/2004, 31 T 103/2004, 31 T 155/2004, 31 T 135/2005, 31 T 254/2005, 31 T 6/2006, 31 T 74/2006, 31 T 118/2006, 31 T 147/2006, 31 T 181/2006, 31 T 193/2006, 31 T 216/2006, 31 T 81/2007, 31 T 95/2007, 31 T 130/2007, 31 T 31/2005, ve kterém bylo podaným návrhem spatřováno kárné provinění podle § 87 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů, neboť návrhovaatel vzal návrh na zahájení kárného řízení zpět.

O d ů v o d n ě n í :

Podáním ze dne 29. 9. 2008 došlým Vrchnímu soudu v Olomouci dne 1. 10. 2008 podal předseda Okresního soudu ve Zlíně návrh na zahájení kárného řízení proti soudci Okresního soudu ve Zlíně Mgr. D. B. Vrchní soud v Olomouci rozhodnutím ze dne 2. 10. 2008 č.j. 1 Ds 17/2008 - 5 s přihlédnutím k § 3 zákona č. 314/2008 Sb. věc postoupil Nejvyššímu správnímu soudu jako soudu kárnému.

Přípisem ze dne 28. 1. 2009 zn. Spr 485/2008 sdělil předseda Okresního soudu ve Zlíně Nejvyššímu správnímu soudu jako soudu kárnému, že návrh na zahájení kárného řízení proti soudci Okresního soudu ve Zlíně Mgr. D. B., který byl podán pro skutek, že přestože byl rozhodnutím kárného senátu Vrchního soudu v Olomouci pro řízení ve věcech soudců ze dne 9. 11. 2007 uznán vinným kárným proviněním dle § 87 zákona č. 6/2002 Sb., které spáchal tím, že v období od září 2005 do 29. 8. 2007 při rozhodování jemu přidělených trestních věcí neprovedl delší dobu žádný či věcně účinný úkon směřující k rozhodnutí v celkem 40 věcech a bylo mu uloženo kárné opatření spočívající ve snížení platu za dobu 2 měsíců o 10 %, v období od 9. 11. 2007 do současnosti jako soudce Okresního soudu ve Zlíně při rozhodování jemu přidělených trestních věcí postupoval v rozporu s povinností rozhodovat bez průtahů (§ 79 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb.) a v rozporu s povinností trestní věci projednávat co nejrychleji (§ 2 odst. 4 t. ř.), když po delší dobu neprovedl žádný či věcně účinný úkon směřující k rozhodnutí věci při vyřizování věcí sp. zn. 31 T 19/2004, 31 T 32/2004, 31 T 103/2004, 31 T 155/2004, 31 T 135/2005, 31 T 254/2005, 31 T 6/2006, 31 T 74/2006, 31 T 118/2006, 31 T 147/2006, 31 T 181/2006, 31 T 193/2006, 31 T 216/2006, 31 T 81/2007, 31 T 95/2007, 31 T 130/2007, 31 T 31/2005, ve kterém bylo podaným návrhem spatřováno kárné provinění podle § 87 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů, bere zpět.

Zpětvzetí návrhu odůvodnil tím, že v mezidobí od podání návrhu došlo k zásadní změně v situaci soudního oddělení, jehož agendu Mgr. B. vyřizuje, neboť již rozhodl ve všech věcech, které byly předmětem kárného návrhu, s výjimkou tří, kde se však vyskytly překážky objektivní povahy. Ve vyřizování věcí za období posledního roku se Mgr. B. výrazně přiblížil standardní situaci soudního oddělení zpracovávajícího trestní agendu.

Podle § 14 písm. a) zák.č. 7/2002 Sb. kárný soud bez ústního jednání zastaví kárné řízení, jestliže návrh vzešel od navrhovatele a ten vzal svůj návrh zpět. Protože tato situace v kárné věci Mgr. D. B. nastala, rozhodl kárný soud o zastavení jeho kárného řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 10. června 2009

JUDr. Ludmila Valentová
předsedkyně kárného senátu
pro řízení ve věcech soudců