

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Vojtěcha Šimíčka a soudců JUDr. Josefa Baxy, JUDr. Jana Passera, JUDr. Petra Průchy, JUDr. Milady Tomkové, JUDr. Jaroslava Vlašína a Mgr. Daniely Zemanové v právní věci navrhovatele: politická strana **Národní sjednocení**, se sídlem Křivenická 448, Praha 8, proti odpůrci: **vláda**, se sídlem nábr. E. Beneše 4, Praha 1, zastoupená JUDr. Václavem Henychem, vrchním ředitelem Sekce legislativy a všeobecné správy Ministerstva vnitra, se sídlem Praha 4, náměstí Hrdinů 3, v řízení o návrhu na obnovu řízení o návrhu na pozastavení činnosti politické strany,

t a k t o :

I. Návrh **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Dne 5. 3. 2008 podala u Nejvyššího správního soudu politická strana Národní sjednocení (dále též jen „navrhovatel“) návrh na obnovu řízení podle ustanovení § 111 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), ve věci pozastavení její činnosti na základě rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 11. 2007, č. j. Pst 45/2007 – 39. Tento návrh odůvodnil navrhovatel tím, že veškeré náležitosti (respektive písemnosti), které od politických stran vyžaduje zákon č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a politických hnutích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 424/1991 Sb.“), byly náležitě doplněny a doručeny příslušným institucím (tj. Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky). Opravné kroky byly zároveň konzultovány se zástupci kontrolního výboru Poslanecké sněmovny. V příloze navrhovatel Nejvyššímu správnímu soudu zaslal kopie zmíněných písemností.

Nejvyšší správní soud při přípravě řízení zjistil, že výše uvedený návrh trpí vnitřními rozpory. Navrhovatel svůj návrh označil jako návrh na obnovu řízení a výslovně se domáhal postupu dle § 111 s. ř. s. Dle tohoto ustanovení se „*řízení ukončené pravomocným rozsudkem na návrh účastníka obnoví, jestliže vyšly najevo důkazy nebo skutečnosti, které bez jeho viny nebyly nebo nemohly být v původním řízení uplatněny, popřípadě bylo jinak rozhodnuto o předběžné*

otázce, jestliže výsledek obnoveného řízení může být pro něj příznivější. K obnově řízení tedy dochází v případech, kdy soud v původním řízení nezohlednil a zohlednit nemohl některé skutečnosti, které vyšly najevo až později, ale mají na výsledek řízení podstatný vliv. Má-li být návrh na obnovu řízení úspěšný, navrhovatel musí tyto skutečnosti či důkazy označit, uvést, z jakého důvodu nebyly v původním řízení uplatněny a jaký vliv mají na konečné rozhodnutí ve věci. Navrhovatel však v odůvodnění svého návrhu žádné takové skutečnosti neuvedl, netvrdil, že by v průběhu řízení vedeném pod sp. zn. Pst 45/2007, které bylo završeno rozhodnutím o pozastavení činnosti navrhovatele, nebyly uplatněny některé podstatné skutečnosti či důkazy. Usnesením ze dne 4. 6. 2008, č. j. Obn 1/2008 – 14, byl navrhovatel na tyto skutečnosti upozorněn, byl též poučen o tom, že obsah jeho podání spíše odpovídá návrhu na znovuoobnovení činnosti politické strany upravenému v § 94 odst. 1 písm. b) s. ř. s. ve spojení s § 14 odst. 3 zákona o sdružování v politických stranách. Tento návrh podává politická strana, dojde-li k odstranění stavu, který byl důvodem pro pozastavení činnosti (aniž je zpochybňováno původní rozhodnutí o pozastavení činnosti). V souladu s § 14 odst. 3 zákona o sdružování v politických stranách se v případě předchozího pozastavení činnosti z důvodu nepředložení výročních finančních zpráv považuje činnost strany za znovuoobnovenou dnem, kterým byla stanovená povinnost uznána za splněnou Poslaneckou sněmovnou České republiky.

Z uvedených důvodů Nejvyšší správní soud vyzval navrhovatele k odstranění uvedených rozporů. Navrhovatel měl soudu upřesnit, zda žádá o obnovu původního řízení vedeného pod sp. zn. Pst 45/2007, a potom uvést pro svůj návrh důvody uvedené v § 111 s. ř. s., případně zda zamýšlel zahájit řízení o znovuoobnovení činnosti strany dle § 94 odst. 1 písm. b) s. ř. s. a následným předložením výročních finančních zpráv došlo k odstranění stavu, který byl důvodem pro pozastavení činnosti strany, přičemž v takové situaci by bylo nutno postupovat dle § 14 odst. 3 zákona o sdružování v politických stranách. V závěru usnesení byl navrhovatel poučen o tom, že nebude-li podání ve výše stanovené lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne (§ 37 odst. 5 s. ř. s.).

Usnesení ze dne 4. 6. 2008, č. j. Obn 1/2008 – 14, bylo navrhovateli doručeno dne 11. 6. 2008 (v souladu s § 50a odst. 2, § 50c odst. 4 o. s. ř., za použití § 42 odst. 5 s. ř. s.), do dnešního dne však na něj nereagoval a vytýkané vady neodstranil.

Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.

Návrh v navrhovatelem předložené podobě neumožňuje pro výše uvedené obsahové nedostatky Nejvyššímu správnímu soudu v řízení pokračovat, vady podání nebyly navrhovatelem odstraněny, přestože byl o následcích takového postupu poučen. Nejvyšší správní soud proto řízení podle ustanovení § 37 odst. 5 s. ř. s. odmítl.

Výrok o nákladech řízení vychází z ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, mimo jiné též tehdy, byl-li návrh odmítnut.

P o u ě n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 17. prosince 2008

JUDr. Vojtěch Šimíček
předseda senátu