

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Součkové a soudců JUDr. Ludmily Valentové a JUDr. Lenky Matyášové v právní věci žalobce **G. – S., s. r. o.**, zastoupeného JUDr. Marií Šupkovou, advokátkou se sídlem Moravní nábřeží 1208, Uherské Hradiště, proti žalovanému **Českému báňskému úřadu**, se sídlem Kozí 4, Praha 1, **za účasti: Z. – S., spol. s r. o.**, zastoupené JUDr. Markem Křížem, Ph.D., advokátem se sídlem Masarykovo nám. 91/28, Karviná - Fryštát, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 6. 2005, č. j. 1743/IV/05/138, vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 10 Ca 241/2005, o kasačních stížnostech osoby zúčastněné na řízení a žalovaného proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 27. 7. 2006, č. j. 10 Ca 241/2005 - 64,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Městský soud v Praze rozsudkem ze dne 27. 7. 2006, č. j. 10 Ca 241/2005 - 64, pro vady řízení zrušil žalobou napadené rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 6. 2005, č. j. 1743/IV/05/138. Tímto rozhodnutím žalovaný pouze formulačně změnil rozhodnutí Obvodního báňského úřadu v Ostravě ze dne 1. 3. 2005, č. j. 305/2005 - 800. 1/Ing. Ko/MI (dále jen „prvostupňové rozhodnutí“), když uvedl, že se jeho bod II. po slovo „zamítají“ vypouští a upravil poučení o odvolání, přičemž v ostatním odvoláním žalobce napadené prvostupňové rozhodnutí potvrdil. Jím byla osobě zúčastněné povolena činnost prováděná hornickým způsobem – těžba nevyhrazeného nerostu šterkopísku v těžebním prostoru D. L. – V.

Proti rozsudku Městského soudu v Praze podala osoba zúčastněné na řízení – Z. – S. spol. s r. o. a žalovaný - Český báňský úřad (dále též „stěžovatelé“) v zákonné lhůtě kasační stížnost. Podáním doručeným přímo Nejvyššímu správnímu soudu dne 30. 7. 2007 vzal stěžovatel Z. – S., spol. s r. o. svou kasační stížnost v uvedené věci v plném rozsahu zpět. Podáním doručeným Městskému soudu v Praze dne 13. 8. 2007 a postoupeným zdejšímu soudu dne 14. 8. 2007, vzal stěžovatel Český báňský úřad svou kasační stížnost v uvedené věci v plném rozsahu zpět.

Podle § 37 odst. 4 s. ř. s. může vzít navrhovatel svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li

navrhovatel svůj návrh zpět. Vzhledem k tomu, že oba stěžovatelé vzali svou kasační stížnost v plném rozsahu zpět do doby, než o ní soud rozhodl, soud řízení ve věci zastavil podle shora citovaného § 47 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

O návrhu na vrácení zaplaceného soudního poplatku je příslušný rozhodnout Městský soud v Praze, neboť příslušnost k rozhodnutí v této věci je podle § 3 odst. 4 zákona ČNR č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, dána tak, že ve věcech poplatků za řízení o kasační stížnosti rozhoduje krajský soud.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** přípustné opravné prostředky.

V Brně dne 15. srpna 2007

JUDr. Marie Součková
předsedkyně senátu