

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Elišky Cihlářové a soudců Mgr. et Ing. et Bc. Radovana Havelce a JUDr. Ludmily Valentové v právní věci navrhovatele **J. J.**, ve věci jeho podání ze dne 16. 4. 2007, označeného jako „Rozhodnutí Slezskomoravských odborových služeb Odbor. sdruž. Moravy Slezska a její inspekce“ a podání ze dne 23. 4. 2007, označeného jako „Provedení jiné příslušnosti na jiný Kraj. soud v rámci předběžných opatření SMOS Odbor. sdruž. Mor. Slezska“,

t a k t o :

Návrhy ze dne 16. 4. 2007 a 23. 4. 2007 **s e o d m í t a j í.**

O d ů v o d n ě n í :

Dne 21. 5. 2007 bylo Nejvyšším soudem ČR postoupeno Nejvyššímu správnímu soudu shora uvedené podání navrhovatele ze dne 16. 4. 2007. Z jeho obsahu nebylo zřejmé, čeho se navrhovatel „ve věcech správních“ domáhá; po obsahové stránce šlo o podání vnitřně nekonzistentní a nesrozumitelné. Toto podáním bylo navrhovatelem doplněno dne 16. 7. 2007, a to přípisem označeným jako „Doplnění dovolání na obcházení zákonů a zvl. předpisů Kraj. soudem Ostrava vč. jeho vedení dle Správního zák. 76/67 Sb. a zák. 2/91 Sb.“; i to je po obsahové stránce naprosto nesrozumitelné.

S ohledem na tyto skutečnosti lze konstatovat, že návrh ze dne 16. 4. 2007 i jeho doplnění ze dne 23. 4. 2007 nespĺňují ani základní náležitosti zákonem kladené na podání ve správním soudnictví § 37 odst. 3 soudního řádu správního, neboť z nich není seznatelné, čeho se týkají, proti komu směřují a čeho se jimi navrhovatel domáhá.

Nejvyššímu správnímu soudu proto nezbylo, než oba návrhy uvedené ve výroku tohoto usnesení odmítnout.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 27. července 2007

JUDr. Eliška Cihlářová
předsedkyně senátu