



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudců JUDr. Marie Žiškové a JUDr. Zdeňka Kühna v právní věci žalobce **M. K.**, zastoupeného JUDr. Jiřím Bönischem, advokátem se sídlem Ječná 29a, Brno, proti žalovanému **Ministerstvu financí**, se sídlem Letenská 15, Praha 1, o žalobě proti rozhodnutí ministra financí ze dne 15. 6. 2005, č. j. 42709/2005, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 29. 6. 2007, č. j. 6 Ca 209/2005 - 28,

t a k t o :

- I.** Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 29. 6. 2007, č. j. 6 Ca 209/2005 - 28, **se zrušuje.**
- II.** Žaloba **se odmítá.**
- III.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Včas podanou kasační stížností se žalobce (dále také „stěžovatel“) domáhal zrušení shora uvedeného rozsudku městského soudu, jímž byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí ministra financí ze dne 15. 6. 2005, č. j. 42709/2005, které bylo stěžovatelovi zástupci doručeno dne 23. 6. 2005. Tímto rozhodnutím žalovaný zamítl stěžovatelovo odvolání a potvrdil rozhodnutí ředitele Celního ředitelství Brno ze dne 29. 4. 2004, č. j. 6245/04-0101-11, kterým byl stěžovatel podle § 106 odst. 1 písm. d) a § 108 odst. 3 zákona č. 186/1992 Sb., o služebním poměru příslušníků Policie České republiky (účinného do 31. 12. 2006), propuštěn ze služebního poměru celníka.

Stěžovatel v kasační stížnosti uplatnil kasační důvody podle § 103 odst. 1 písm. b) a d) s. ř. s. Konkrétně uvedl, že správní orgány nerozhodly na základě náležitě zjištěného skutkového stavu věci a dostatečně neprokázaly, že stěžovatel porušil služební přísahu nebo služební povinnost zvláště hrubým způsobem. Závěry, které učinily, dostatečně nevyplývají

ze shromážděných podkladů. Proto navrhl, aby Nejvyšší správní soud napadený rozsudek zrušil a věc vrátil městskému soudu k dalšímu řízení.

Žalovaný ve svém vyjádření ke kasační stížnosti uvedl, že rozhodnutí správních orgánů tvrzenými vadami netrpí a shromážděné důkazy jsou dostatečné. Kasační stížnost proto dle jeho názoru není důvodná.

Důvodnost kasační stížnosti posoudil Nejvyšší správní soud v mezích jejího rozsahu a uplatněného důvodu, přitom však shledal vadu, k níž musel přihlédnout i bez návrhu (§ 109 odst. 3 s. ř. s.).

Podle § 72 odst. 1 s. ř. s. lze žalobu ve správním soudnictví podat do dvou měsíců poté, kdy napadené rozhodnutí bylo žalobci oznámeno doručením písemného vyhotovení nebo jiným zákonem stanoveným způsobem, nestanoví-li zvláštní zákon lhůtu jinou. Lhůta je zachována, byla-li žaloba ve lhůtě podána u správního orgánu, proti jehož rozhodnutí směřuje. Podle § 137 odst. 2 zákona o služebním poměru mohl policista podat u soudu návrh na přezkoumání rozhodnutí služebního funkcionáře až po vyčerpání opravného prostředku podle § 132 téhož zákona a ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci rozhodnutí.

Rozhodnutí žalovaného (jako odvolacího orgánu) bylo stěžovatelovu zástupci doručeno dne 23. 6. 2005, přičemž tuto skutečnost mj. uvedl sám stěžovatelův zástupce v žalobě k městskému soudu (srov. též razítko stěžovatelova advokáta na č. 1. 7 spisu městského soudu). Žalobu proti rozhodnutí žalovaného tak bylo možno podat do 25. 7. 2005 (23. 7. 2005 byla sobota). Stěžovatelova žaloba ovšem byla podána k poštovní přepravě až dne 8. 8. 2005, a proto byla podána opožděně.

Městský soud v Praze pochybil, jestliže tuto žalobu projednal, ačkoli ji měl podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. odmítnout. Nejvyšší správní soud proto kasační stížností napadený rozsudek podle § 110 odst. 1 s. ř. s. zrušil a současně rozhodl o odmítnutí žaloby podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s., jak mu pro tyto případy ukládá § 110 odst. 1 věty první za středníkem s. ř. s. Vzhledem k výše uvedenému se již Nejvyšší správní soud nemohl zabývat stěžovatelem předloženými kasačními námitkami.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož v případě odmítnutí žaloby nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. srpna 2008

JUDr. Lenka Kaniová
předsedkyně senátu