

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Bohuslava Hnízdila a soudců JUDr. Milady Tomkové, JUDr. Brigity Chrástilové, JUDr. Ludmily Valentové a Mgr. et Bc. et Ing. Radovana Havelce v právní věci **žalobce: D. L.**, zastoupen opatrovníkem Organizací pro pomoc uprchlíkům, se sídlem Veletržní 24, Praha 7, proti **žalovanému: Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové č. j. 29 Az 51/2006 - 21 ze dne 19. 4. 2007,

takto:

- I. Řízení **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **ne má** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Žalobce (dále jen „stěžovatel“) napadá kasační stížností rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 19. 4. 2007, č. j. 29 Az 51/2006 - 21, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného č. j. OAM - 736/VL - 10 - HA08 - 2006 ze dne 7. 9. 2006, jímž stěžovateli nebyla podle ust. §§ 12, 13, 14a a 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“), udělena mezinárodní ochrana.

Ze soudního spisu Nejvyšší správní soud zjistil, že se Krajský soud v Hradci Králové pokoušel v rámci procesních úkonů ve smyslu ustanovení § 108 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), zastihnout stěžovatele na jím naposled udané adrese pro doručování: A. 5, P. 7. Výzva krajského soudu č. j. 29 Az 51/2006 - 35 ze dne 6. 6. 2007, aby stěžovatel soudu zaslal vyplněný formulář o osobních, majetkových a výtěžkových poměrech pro osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce, nebyla doručena, neboť stěžovatel si ji na uvedené adresu po předchozí výzvě nepřevzal. Jelikož byl první pokus o doručení prostřednictvím držitele poštovní licence dne 8. 6. 2007 bezvýsledný, přistoupil krajský soud k pokusu o zjištění místa pobytu stěžovatele prostřednictvím Policie České republiky, Ředitelství služby cizinecké a pohraniční policie Praha. Ze sdělení této složky Policie České republiky ze dne 31. 7. 2007 vyplývá, že bylo provedeno šetření oddělením cizinecké policie Rychnov nad Kněžnou v P. s. K. n. O., kde byl naposledy stěžovatel jako žadatel o mezinárodní ochranu hlášen k pobytu, a bylo zjištěno, že jmenovaný na uvedené adrese nebydlí. Z databáze Ministerstva vnitra pak krajský soud dne 7. 8. 2007 zjistil, že aktuální místo pobytu stěžovatele není známo. V návaznosti na toto zjištění

ustanovil Krajský soud v Hradci Králové stěžovateli opatrovníka z důvodu neznámého pobytu a kasační stížnost předložil Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí.

Vzhledem ke skutečnosti, že stěžovatelem udaná adresa pro doručování zjevně není adresou jeho pobytu, a v rámci provádění úkonů ve smyslu ustanovení § 108 s. ř. s. se nepodařilo krajskému soudu skutečný pobyt zjistit, přičemž Nejvyšší správní soud nevidí jiné možnosti, jak dále po stěžovateli pátrat, lze mít za prokázané, že pobyt stěžovatele není znám.

Podle ustanovení § 33 písm. b) zákona o azylu soud zastaví řízení ve věci přezkumu rozhodnutí ve věcech azylu, jestliže nelze zjistit místo pobytu žadatele o udělení mezinárodní ochrany. Jelikož v současné chvíli Nejvyšší správní soud nevidí jinou možnost, jak zjistit skutečný pobyt stěžovatele, než jaké využil krajský soud, nezbylo mu, než rozhodnout o zastavení řízení o kasační stížnosti.

O nákladech řízení rozhodl soud podle ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. V případě zastavení řízení nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 21. listopadu 2007

JUDr. Bohuslav Hnízdl
předseda senátu