

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Bohuslava Hnízдила a soudkyň JUDr. Milady Tomkové a JUDr. Brigity Chrastilové v právní věci žalobce: **F. O.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Jihomoravského kraje**, se sídlem Žerotínovo nám. 3/5, Brno, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 27. 2. 2004, č. j. 29 Ca 388/2002 - 24,

takto:

- I.** Kasační stížnost **se odmítá.**
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Shora uvedeným usnesením Krajského soudu v Brně byl odmítnut návrh na obnovu řízení vedeného u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 29 Ca 398/2001; a o nákladech řízení bylo rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá na jejich náhradu právo.

Ve smyslu daného poučení podal žalobce (dále jen „stěžovatel“) v zákonné lhůtě kasační stížnost, a současně požádal o ustanovení advokáta pro řízení o kasační stížnosti.

Usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 22. 5. 2007, č. j. 31 Ca 50/2005 - 33, byl stěžovatel v souladu s ustanovením § 37 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), vyzván, aby ve lhůtě jednoho měsíce ode dne doručení tohoto usnesení předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, a to poté, kdy usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 15. 8. 2005, č. j. 31 Ca 50/2005 - 12, byla žádost stěžovatele o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti zamítnuta. Stěžovatel byl řádně poučen, že nebude-li podání ve stanovené lhůtě doplněno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, bude jeho podání odmítnuto. Uvedená výzva byla stěžovateli doručena 25. 5. 2007; ve stanovené lhůtě na ni reagoval podáním ze dne 28. 5. 2007, jež bylo krajskému soudu doručeno 29. 5. 2007, avšak nepředložil požadovanou plnou moc udělenou advokátovi pro řízení o kasační stížnosti před Nejvyšším správním soudem.

Nejvyšší správní soud konstatuje, že v předchozím řízení byl Krajským soudem v Brně zamítnut návrh stěžovatele na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti usnesením tohoto soudu ze dne 15. 7. 2004, č. j. 29 Ca 388/2002 - 38, které bylo Nejvyšším správním soudem rozsudkem ze dne 28. 4. 2005, č. j. 6 As 27/2005 - 61, zrušeno a věc vrácena k dalšímu řízení. Krajský soud v Brně poté usnesením dne 15. 8. 2005, č. j. 31 Ca 50/2005 - 12, návrh na ustanovení zástupce opětovně zamítl. Proti tomuto usnesení podal stěžovatel kasační stížnost, kterou Nejvyšší správní soud zamítl rozsudkem ze dne 21. 3. 2007, č. j. 6 As 50/2006 - 28.

Krajský soud v Brně usnesením ze dne 22. 5. 2007, č. j. 31 Ca 50/2005 - 33, proto ve smyslu platné právní úpravy vyzval stěžovatele k předložení plné moci udělené advokátovi pro řízení o kasační stížnosti.

Podle ustanovení § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštního zákona vyžadováno pro výkon advokacie. Stěžovatel, který nemá právnické vzdělání, není zastoupen a přes výzvu soudu nepředložil plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v tomto řízení.

Krajský soud v Brně po podání kasační stížnosti postupoval ve smyslu ustanovení § 108 odst. 1 s. ř. s. a předložil kasační stížnost se spisy Nejvyššímu správnímu soudu. Nepředložení plné moci udělené advokátovi brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a proto Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo, než ve smyslu § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. (za použití § 120 s. ř. s.) kasační stížnost odmítnout.

Výrok o nákladech řízení má odůvodnění v ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba (v tomto případě kasační stížnost) odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 28. února 2008

JUDr. Bohuslav Hnízdil
předseda senátu