

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Petra Příhody a soudců JUDr. Michala Mazance a JUDr. Jana Passera v právní věci žalobce: **ArcelorMittal Ostrava, a. s.**, se sídlem Vratimovská 689, Ostrava - Kunčice, zastoupeného Mgr. Ing. Ludvíkem Juříčkou, advokátem se sídlem nám. Svobody 20, Brno, proti žalovanému: **Ministerstvo financí**, se sídlem Letenská 15, Praha 1, zastoupenému JUDr. Alanem Korbelem, advokátem se sídlem Nám. 14. října 3, Praha 5, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 12. 6. 2007, čj. 16/44209/200/1517, o kasačních stížnostech **EVRAZ VÍTKOVICE STEEL, a. s.**, se sídlem Štramberská 2871/47, Ostrava - Hulváky, zastoupené Mgr. Ing. Petrem Severou, advokátem se sídlem (WEIL, GOTSHAL & MANGES v. o. s.) Křížovnické nám. 1/193, Praha 1, a **OSINEK, a. s. „v likvidaci“**, se sídlem Prvního pluku 206/7, Praha 8, zastoupené Mgr. Ing. Petrem Severou, advokátem se sídlem (WEIL, GOTSHAL & MANGES v. o. s.) Křížovnické nám. 1/193, Praha 1, proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 10. 9. 2007, čj. 9 Ca 230/2007 - 333,

t a k t o :

- I. V řízení **se pokračuje**.
- II. Řízení o kasačních stížnostech **se zastavuje**.
- III. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení o kasačních stížnostech.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce napadl žalobou u Městského soudu v Praze rozhodnutí žalovaného ze dne 12. 6. 2007, čj. 16/44209/200/1517. Oznámením ze dne 12. 7. 2007, doplněným podáním ze dne 5. 9. 2007, uplatnila práva osoby zúčastněné na řízení (§ 34 s. ř. s.) společnost EVRAZ VÍTKOVICE STEEL, a. s. (dále jen „EVS“, příp. „stěžovatelka I.“), a oznámením ze dne 5. 9. 2007 rovněž společnost OSINEK, a. s. (dále jen „OSINEK“, příp. „stěžovatelka II.“).

Městský soud v Praze usnesením ze dne 10. 9. 2007, čj. 9 Ca 230/2007 - 333, rozhodl, že společnosti EVS a OSINEK nejsou osobami zúčastněnými na řízení, protože nesplňují podmínky § 34 odst. 1 s. ř. s.

EVS i OSINEK napadly usnesení městského soudu kasačními stížnostmi.

Nejvyšší správní soud řízení přerušil [§ 48 odst. 2 písm. f) s. ř. s.] do rozhodnutí rozšířeného senátu ve věci sp. zn. 8 Afs 101/2007, které mohlo mít vliv i na rozhodnutí v této věci.

Podáními ze dne 6. 5. 2009, doručenými Nejvyššímu správnímu soudu dne 11. 5. 2009, vzaly stěžovatelky kasační stížnosti v plném rozsahu zpět.

Podle § 37 odst. 4 s. ř. s., může navrhovatel vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět. Stěžovatelky vzaly kasační stížnosti zpět do doby, než o nich Nejvyšší správní soud rozhodl.

S ohledem na tento úkon stěžovatelek Nejvyšší správní soud nejprve rozhodl o pokračování v řízení (§ 48 odst. 4 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s.) a poté řízení o kasačních stížnostech zastavil [§ 47 písm. a) s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s.].

O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s., podle něž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení o kasační stížnosti zastaveno. Účastníky řízení o kasačních stížnostech přitom byli ve smyslu § 105 odst. 1 s. ř. s. žalobce, žalovaný a stěžovatelky.

O vrácení zaplaceného soudního poplatku rozhodne Městský soud v Praze, jehož příslušnost v této věci je dána § 3 odst. 4 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, podle něhož ve věcech poplatků za řízení o kasační stížnosti rozhoduje krajský soud.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 25. května 2009

JUDr. Petr Příhoda
předseda senátu