

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v rozšířeném senátě složeném z předsedy JUDr. Josefa Baxy a soudců JUDr. Jakuba Camrdy, JUDr. Miluše Doškové, JUDr. Michala Mazance, JUDr. Karla Šimky, JUDr. Marie Turkové a JUDr. Jaroslava Vlašína v právní věci žalobkyně: **ArcelorMittal Ostrava, a. s.**, se sídlem Vratimovská 689, Ostrava, zast. Mgr. Ing. Ludvíkem Juříčkou, advokátem, se sídlem náměstí Svobody 20, Brno, proti žalovanému: **Ministerstvo financí**, se sídlem Letenská 15, Praha 1, zast. JUDr. Alanem Korbelem, advokátem, se sídlem Náměstí 14. října 3, Praha 5, proti rozhodnutí žalovaného č. j. 16/50627/2007-5, ze dne 12. 6. 2007, o kasačních stížnostech EVRAZ VÍTKOVICE STEEL, a. s., se sídlem Štramberská 2871/47, Ostrava, zast. Mgr. Ing. Petrem Severou, advokátem, se sídlem Křížovnické náměstí 193/2, Praha 1, a OSINEK, a. s. „v likvidaci“, se sídlem Prvního pluku 206/7, Praha 8, zast. Mgr. Ing. Petrem Severou, advokátem, se sídlem Křížovnické náměstí 193/2, Praha 1, proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 10. 9. 2007, č. j. 9 Ca 231/2007 - 324,

### t a k t o :

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

Usnesením ze dne 10. 9. 2007, č. j. 9 Ca 231/2007 - 324, Městský soud v Praze rozhodl, že společnosti EVRAZ VÍTKOVICE STEEL, a. s. a OSINEK, a. s. nejsou osobami zúčastněnými na řízení o žalobě žalobkyně proti rozhodnutí žalovaného ze dne 12. 6. 2007, č. j. 16/50627/2007-5. V odůvodnění soud uvedl, že tyto společnosti nesplňují podmínky § 34 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“); nejsou přímo dotčeny rozhodnutím žalovaného, neboť se jím přímo nerozhoduje o jejich právech a povinnostech - neukládá se jim pokuta, nezasahuje se do jejich majetkové sféry. Rozhodnutím žalovaného byla uložena správní sankce za jednání, kterého se dopustila žalobkyně. Společnosti EVRAZ VÍTKOVICE STEEL, a. s. a OSINEK, a. s. nejsou ani osobami, které by byly přímo dotčeny případným zrušením rozhodnutí žalovaného. Zrušení tohoto rozhodnutí by totiž znamenalo zrušení uložení pokuty žalobkyni s tím důsledkem, že věc bude znovu projednána ve správním řízení, a to pouze se žalobkyní, neboť se týká jen posouzení jejího jednání. Takový postup se nemůže dotknout práv společností EVRAZ VÍTKOVICE STEEL, a. s. a OSINEK, a. s. ve správním řízení, v němž nemají práva účastníka řízení, nehájí v něm svá práva a o jejich právech není rozhodováno. Vydáním napadeného rozhodnutí a ani jeho zrušením by tedy nedošlo k přímému dotčení na právech společností EVRAZ VÍTKOVICE STEEL, a. s. a OSINEK, a. s.

Proti tomuto usnesení podaly společnosti EVRAZ VÍTKOVICE STEEL, a. s. a OSINEK, a. s. (dále též „stěžovatelky“) kasační stížnosti podle § 103 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), tj. pro nesprávné posouzení právní otázky soudem.

Usnesením ze dne 29. 7. 2008, č. j. 8 Afs 101/2007 - 488, osmý senát Nejvyššího správního soudu postoupil věc rozšířenému senátu, neboť při předběžné poradě shledal, že jeho rozhodnutí závisí na posouzení právní otázky, která je dosavadní judikaturou Nejvyššího správního soudu řešena rozdílně. Poukázal přitom na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 12. 2007, č. j. 8 Aps 8/2007 - 90, a na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 5. 2008, č. j. 1 Afs 76/2008 - 246, [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz).

Po předložení věci rozšířenému senátu Nejvyššího správního soudu stěžovatelky podáními ze dne 6. 5. 2009, která byla Nejvyššímu správnímu soudu doručena dne 11. 5. 2009, vzaly kasační stížnosti v plném rozsahu zpět a požádaly o vrácení zaplaceného soudního poplatku.

*Podle § 21 odst. 1 s. ř. s. předseda Nejvyššího správního soudu vydává po projednání v plénu jednací řád Nejvyššího správního soudu. Podle odst. 2 téhož ustanovení v jednacím řádu Nejvyšší správní soud upraví zejména podrobněji postup při výkonu soudnictví, při jednání kolegií a pléna, při vytváření senátů a rozšířených senátů, při tvorbě rozvrhu práce, při prověrkách rozhodovací činnosti soudců Nejvyššího správního soudu, při sledování a vyhodnocování pravomocných rozhodnutí soudů, při přijímání zásadních usnesení, při zaujímání stanovisek, při vydávání Sbírky rozhodnutí Nejvyššího správního soudu a vnitřní organizaci Nejvyššího správního soudu.*

Procesní postup při jednání a rozhodování rozšířeného senátu, tedy jedné z forem výkonu soudnictví, je na základě shora uvedeného zákonného zmocnění upraven především v § 71 jednacího řádu Nejvyššího správního soudu (dále jen „jednací řád“, dostupný na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)). Podle odst. 4 tohoto ustanovení jednacího řádu, *jestliže byla rozšířenému senátu postoupena k rozhodnutí věc, v níž měl být odmítnut návrh nebo zastaveno řízení, aniž tyto otázky byly uvedeny postupujícím senátem jako sporné, rozhodne o odmítnutí návrhu nebo o zastavení řízení rozšířený senát. Rozšířený senát zastaví řízení rovněž tehdy, nastanou-li důvody pro takový postup teprve poté, kdy mu byla věc postoupena.*

Podle § 47 písm. a) s. ř. s. *soud řízení usnesením zastaví, vzal-li návrhovatel svůj návrh zpět. Podle § 108 odst. 2 s. ř. s., byla-li kasační stížnost před předložением věci Nejvyššímu správnímu soudu vzata zpět, krajský soud usnesením řízení o kasační stížnosti zastaví.*

Nejvyšší správní soud shledal, že projev vůle obou stěžovatelek, jímž došlo ke zpětvzetí kasačních stížností, je zcela jednoznačný a nevzbuzuje pochybnosti o tom, že jím stěžovatelky zamýšlely ukončení řízení o kasačních stížnostech jeho zastavením. Vzhledem k tomu, že zpětvzetí kasačních stížností byla podána poté, co byl spis předložen k rozhodnutí Nejvyššímu správnímu soudu a postoupen rozšířenému senátu, rozšířený senát Nejvyššího správního soudu v souladu s ustanovením § 71 jednacího řádu řízení o kasačních stížnostech podle § 47 písm. a) s. ř. s., za použití ustanovení § 108 odst. 2 a § 120 téhož zákona, zastavil.

Samotnou spornou právní otázkou, kvůli níž osmý senát věc rozšířenému senátu předložil, se rozšířený senát nezabýval, neboť k tomu by byl oprávněn jedině v situaci, kdy by nebyl dán důvod k zastavení řízení.

O nákladech řízení rozhodl rozšířený senát Nejvyššího správního soudu podle § 60 odst. 3 věty první ve spojení s § 120 s. ř. s. Podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. *žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.*

K rozhodnutí o vrácení soudních poplatků za kasační stížnosti, na které mají stěžovatelky podle § 10 odst. 3 první věta a odst. 5 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, nárok, je podle § 3 odst. 4 téhož zákona příslušný Městský soud v Praze (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 12. 2008, č. j. 7 As 19/2008 - 126, [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)).

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 25. května 2009

JUDr. Josef Baxa  
předseda rozšířeného senátu