



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY**

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Milana Kamlacha a JUDr. Marie Součkové v právní věci žalobce: **Mgr. J. S.**, proti žalované: **Česká advokátní komora**, se sídlem Národní tř. 16, Praha 1, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 20. 3. 2007 č. j. 5 Ca 39/2007 - 16,

**t a k t o :**

- I.** Kasační stížnost **se zamítá.**
- II.** Žalované **se nepřiznává** náhrada nákladů o kasační stížnosti.

**O d ů v o d n ě n í :**

Žalobce podal včas kasační stížnost proti usnesení Městského soudu v Praze jako soudu správního ze dne 20. 3. 2007 č. j. 5 Ca 39/2007 - 16, kterým byla odmítnuta jeho žaloba na zrušení rozhodnutí žalované ze dne 27. 12. 2006, jímž nebylo vyhověno žádosti žalobce o zápis do seznamu advokátních koncipientů.

Z odůvodnění napadeného usnesení vyplývá, že žalobce se žalobou u Městského soudu v Praze jako soudu správního domáhal zrušení rozhodnutí žalované ze dne 27. 12. 2006, kterým nebylo vyhověno jeho žádosti o zapsání do seznamu advokátních koncipientů. V žalobě žalobce uvedl, že žalovaná toto rozhodnutí odůvodnila tvrzením, že žalobce získal vysokoškolské vzdělání částečně i na Mezinárodní vysoké škole podnikatelství a práva v Praze, která není způsobilá k vysokoškolské výuce. Žalobce však tvrdil, že magisterské vysokoškolské vzdělání v oboru právo získal výlučně studiem na Zakarpatské státní univerzitě.

Městský soud v Praze uvedl, že podle ust. § 55b odst. 1 písm. a) zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii (dále jen „zákon o advokacii“), ten, kdo nebyl ve lhůtách stanovených tímto zákonem zapsán do seznamu advokátů, do seznamu advokátních koncipientů nebo do seznamu evropských advokátů, je oprávněn obrátit se na soud, aby o jeho právu rozhodl. Právo žalobce

na zapsání (při splnění zákonných podmínek) do seznamu advokátních koncipientů je sice veřejným subjektivním právem, avšak ust. § 55b odst. 1 písm. a) zákona o advokacii představuje zvláštní úpravu soudní ochrany tohoto práva, která vybočuje z rámce správního soudnictví. Ochrana mu k žalobě na plnění podle ust. § 80 písm. b) o. s. ř. poskytuje civilní soud v občanském soudním řízení, nikoli správní soud.

Soud ve správním soudnictví návrh odmítne mj. tehdy, domáhá-li se navrhovatel rozhodnutí ve sporu nebo v jiné právní věci, o které má jednat a rozhodnout soud v občanském soudním řízení (§ 46 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní – dále jen „s. ř. s.“). Městský soud v Praze podle tohoto ustanovení žalobu odmítl a žalobce poučil o tom, že do jednoho měsíce od právní moci usnesení může podat žalobu k příslušnému okresnímu (obvodnímu) soudu.

Žalobce v kasační stížnosti namítl důvod uvedený v ust. § 103 odst. 1 písm. e) s. ř. s., tedy nezákonnost rozhodnutí o odmítnutí žaloby, protože Městský soud v Praze nedostatečně odůvodnil, v čem spočívá zvláštní úprava soudní ochrany práva na zápis do seznamu advokátních koncipientů a v čem tedy spočívá důvod odmítnutí (nesprávně uvedeno „zamítnutí“) žaloby.

Žalobce navrhl, aby Nejvyšší správní soud napadené usnesení zrušil a věc vrátil Městskému soudu v Praze k dalšímu řízení.

Nejvyšší správní soud posoudil kasační stížnost takto:

Ust. § 55b odst. 1 zní takto:

- (1) *Ten,*
- a) *kdo nebyl ve lhůtách stanovených tímto zákonem zapsán do seznamu advokátů, do seznamu advokátních koncipientů nebo do seznamu evropských advokátů,*
  - b) *komu nebylo do jednoho týdne po splnění podmínek stanovených tímto zákonem vydáno osvědčení o zápisu do seznamu advokátů nebo osvědčení o zápisu do seznamu evropských advokátů,*
  - c) *komu nebylo ve lhůtě stanovené tímto zákonem umožněno vykonat advokátní zkoušku, zkoušku způsobilosti nebo uznávací zkoušku,*
  - d) *komu nebylo ve lhůtě stanovené tímto zákonem umožněno složení slibu,*
  - e) *o němž nebyl ve lhůtě stanovené tímto zákonem proveden v seznamu advokátů, v seznamu advokátních koncipientů nebo v seznamu evropských advokátů zážnam uvedený v § 55c odst. 1 písm. a) nebo d),*
  - f) *o němž nebyl v rozporu s tímto zákonem proveden v seznamu advokátů, v seznamu advokátních koncipientů nebo v seznamu evropských advokátů zážnam uvedený v § 55c odst. 1 písm. b) nebo c), je oprávněn obrátit se na soud, aby o jeho právu rozhodl.*

V žádném z případů uvedených v ust. § 55b odst. 1 zákona o advokacii, a tedy ani v projednávané věci, žalovaná, i když vykonává veřejnou správu na úseku advokacie (§ 40 odst. 3 zákona o advokacii), nevydává správní rozhodnutí, které by bylo možno přezkoumat soudem ve správním soudnictví. Případy uvedené v ust. § 55 odst. 1 zákona o advokacii se týkají především provedení (resp. neprovedení) zápisu do seznamu advokátních koncipientů, do seznamu advokátů a do seznamu evropských advokátů, tedy provedení faktického úkonu. Na tom nic nemění ust. § 55d zákona o advokacii, z něhož vyplývá, že tyto seznamy jsou veřejnými seznamy a osvědčení o zápisu do těchto seznamů je veřejnou listinou. Stejně tak žalovaná nevydává žádné správní rozhodnutí, jestliže neumožní vykonat zkoušky uvedené v písm. c) nebo neumožní složení slibu podle písm. d).

Podle ust. § 7 odst. 1 občanského soudního řádu *v občanském soudním řízení projednávají a rozhodují soudy spory a jiné právní věci, které vyplývají z občanskoprávních, pracovních, rodinných a z obchodních vztahů, pokud je podle zákona neprojednávají a nerozhodují o nich jiné orgány.*

Podle odstavce 3 téhož ustanovení *jiné věci projednávají a rozhodují soudy v občanském soudním řízení, jen stanoví-li to zákon.*

Z těchto ustanovení je třeba ve vztahu k projednávané věci vyvodit závěr, že, ačkoliv se jedná o veřejné subjektivní právo, jde o jinou věc ve smyslu § 7 odst. 3 o. s. ř., a k projednání a rozhodnutí o žalobě toho, kdo nebyl ve lhůtě stanovené zákonem o advokacii zapsán do seznamu advokátních koncipientů, je věcně příslušný soud jednající v občanském soudním řízení. Tentýž závěr je třeba učinit pro všechny případy uvedené v ust. § 55b odst. 1 zákona o advokacii.

Městský soud v Praze rozhodl v projednávané věci v souladu se zákonem, takže Nejvyšší správní soud kasační stížnost jako nedůvodnou zamítl (§ 110 odst. 1 s. ř. s.).

O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti bylo rozhodnuto podle ust. § 60 odst. 1 s. ř. s. Žalobce ve věci úspěch neměl a žalované náklady řízení nevznikly.

**P o u č e n í:** Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 6. března 2008

JUDr. Jaroslav Vlašín  
předseda senátu